

RULES OF THE GAME CASEBOOK

2009 Edition
(Rev. 1.5)

FIVB Rules of the Game Commission



Книга прецедентов судейства 2009

ФИВБ Комиссия по Правилам Игры

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ

ЧАСТЬ I: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПРИМЕНЕНИЯ

ЧАСТЬ II: СИТУАЦИИ

ГЛАВА 1: УЧАСТНИКИ

Ношение запрещенных предметов.....	1.1 – 1.2
Капитан.....	1.3 – 1.7
Тренер.....	1.8 – 1.13

ГЛАВА 2: ИГРОВОЙ ФОРМАТ

Жеребьевка.....	2.1
Позиционные ошибки и ошибки при переходе.....	2.2 – 2.8

ГЛАВА 3: ИГРОВЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Игра с мячом.....	3.1 – 3.10
Проникновение под сеткой.....	3.11 – 3.13
Игрок у сетки либо касается сетки.....	3.14 – 3.25
Подача.....	3.26 – 3.32
Атакующий удар.....	3.33 – 3.37
Блок.....	3.38 – 3.51

ГЛАВА 4: ПЕРЕРЫВЫ И ЗАДЕРЖКИ

Замены.....	4.1 – 4.16
Тайм-ауты и Технические тайм-ауты.....	4.17
Неправильный запрос.....	4.18 – 4.20
Травмы.....	4.21 – 4.24
Задержки игры.....	4.25 – 4.27
Внешняя помеха.....	4.28 – 4.29

ГЛАВА 5: ЛИБЕРО..... 5.1 – 5.25

ГЛАВА 6: ПОВЕДЕНИЕ УЧАСТНИКОВ..... 6.1 – 6.9

ГЛАВА 7: СУДЬИ И ИХ ОБЯЗАННОСТИ..... 7.1 – 7.11

ГЛАВА 8: ОТДЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ..... 8.1 – 8.7

ПРЕДИСЛОВИЕ К ТЕКСТУ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Настоящая «Книга прецедентов судейства» разработана Комиссией по правилам игры Международной федерации волейбола (ФИВБ) и является официальной интерпретацией действующих волейбольных правил, обязательной для применения всеми судьями в аналогичных игровых ситуациях.

Знание официальных трактовок ситуаций, описанных в настоящей «Книге прецедентов судейства», наряду со знанием правил является обязательным условием для роста мастерства судей всех категорий.

Комиссией по правилам игры ФИВБ могут быть рассмотрены, и после обсуждения помещены в «Книгу прецедентов судейства» другие случаи, которые будут предложены судьями в дальнейшем. В этом случае предложения должны включать в себя описание случая, предлагаемую трактовку и наименование соревнований, на которых случай имел место. Направлять описание таких случаев можно на страницу вопросов и ответов судейского раздела сайта Всероссийской федерации волейбола (www.volley.ru).

Перевод данного издания «Casebook» на русский язык подготовлен Методической комиссией Всероссийской коллегии судей (Шестаков Ю.А.).

С.В.Титов

Председатель Всероссийской коллегии судей,
Член Международной судейской комиссии ФИВБ.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Волейбол – это замечательная игра, просто спросите у тех миллионов людей, кто играет, смотрит, изучает его, осуществляет судейство. Волейбол активно пропагандировался в последние годы и достиг значительных высот в своем развитии и совершенствовании как один из ведущих конкурентоспособных соревновательных видов спорта. Возросшая скорость, вдохновенная игра, взрывной характер действий, зрелищность, многочисленная телевизионная аудитория, а также тот факт, что игра является воплощением здорового образа жизни, дали толчок к совершенствованию игры, дальнейшему ее развитию, стремлению сделать игру более понятной и более привлекательной для широкого круга зрителей.

Все это является основой и предпосылкой для продолжающегося совершенствования текста Правил. Не менее важно, впрочем, достичь правильного и единообразного применения данных правил на всех соревновательных площадках по всему миру, что также будет способствовать дальнейшему развитию игры.

Книга прецедентов судейства – это собрание игровых ситуаций с официальными указаниями по судейству, одобренными Комиссией по правилам игры и базирующимися на самом современном издании Правил. Приведенные прецеденты судейства подробно излагают, раскрывают суть и разъясняют дух и букву официальных Правил и являются их официальной интерпретацией, следовать которой необходимо в ходе всех санкционированных ФИВБ соревнований.

Цель публикации ФИВБ Книги прецедентов – выделить ключевые ситуации в игре и разъяснить их, чтобы способствовать принятию унифицированных решений. Ожидается поэтому, что данное издание Книги будет наилучшим подспорьем для игроков, тренеров и, особенно для судей, чтобы каждый мог быть уверен в принятии единообразных согласующихся решений независимо от того, кто проводит матч, и какого уровня соревнования.

Данное издание Книги прецедентов составлено: Клаусом Фицером на основе сборника Йошихару Нишиваки, базирующегося на предыдущем издании, автором которого был д-р Джим Колеман. Необходимо выразить признательность за помощь и вклад остальным членам Комиссии по правилам игры и президенту Международной комиссии по судейству Гавриэлю Краусу, наряду с другими членами этой комиссии.

Настоящее издание Книги прецедентов основывается на редакции текста Правил 2009-2012, утвержденной Конгрессом ФИВБ в 2008 г.

Санди Стил,
Президент Комиссии по правилам игры ФИВБ

ЧАСТЬ I: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВИЛ.

Судья – это тот, кто применяет правила на практике. Чтобы правильно их применять, судьи должны знать правила в совершенстве и применять их решительно и безошибочно в процессе игры. И, что не менее важно, судьи должны владеть основными принципами создания правил. В противном случае, судья вряд ли мог бы достичь правильного и всестороннего понимания правил и, следовательно, испытывал бы значительные трудности в применении правил надлежащим образом. Особенно, когда возникает ситуация, которая не изложена точно в правилах, в таких случаях судья, используя предоставленное ему право принимать решение своей властью, должен принять правильное решение. **Правило 23.2.3** утверждает: "Судья имеет право решать любые вопросы, касающиеся игры, включая и те, которые не предусмотрены в правилах". Это возможно сделать, только всецело овладев знанием основных принципов создания и применения правил.

Чтобы добиться правильного применения правил, судьи должны в совершенстве владеть знанием следующих основных функций и теоретических принципов создания и применения правил.

1. Назначение (функции) Правил.

Безусловно, если Вы хотите применять правила безошибочно, Вы должны знать, каково назначение этих правил. В сущности, Правила в целом имеют следующие функции:

A. Характеристика (описание) Игры:

Правила дают характеристику игры и дифференцируют Волейбол от других видов спорта.

- a. Правила оговаривают условия игры, игровые сооружения и оборудование, состояние поверхности и размеры площадки, регламентируют характеристики сетки и мячей, и т.д.
- b. Правила определяют количество участников, количество игроков, находящихся в игре, их позиции, порядок смены позиций, и т.д.
- c. Правила устанавливают методы ведения игры, игровые действия с мячом, площадь перехода мяча, условия выигрыша очка, партии и матча.

B. Определение правильных приемов игры:

Многие пункты правил дают ясное определение и четкое отличие правильных технических приемов игры от неправильных и неразрешенных приемов. Пункты правил, относящиеся к разделу технических приемов игры, требуют от судей тщательного их изучения и очень точного понимания для правильного их применения.

С. Игра на Справедливых Условиях:

Все правила, касающиеся площадки, оборудования, снаряжения, технических приемов игры, а также поведения участников, одинаковы для всех игроков обеих команд. В этом заключается СПРАВЕДЛИВОСТЬ. Это чрезвычайно важный и ответственный момент в судействе. Если применение правил различно для играющих команд даже вследствие непреднамеренных действий судьи, такое применение правил будет несправедливым. Безусловно и то, что точность понимания и применения правил является основой беспристрастного и справедливого судейства.

D. Воспитательная функция:

СПОРТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ, т.е. поведение в духе честного соперничества – основная цель в поведении атлетов во всех видах спортивных состязаний. Глава 7 - ПОВЕДЕНИЕ УЧАСТНИКОВ посвящена именно этой теме. Все судьи должны уделять особое внимание этой функции Правил, поскольку СПОРТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ является основой спортивного состязания. Цель спорта заключается не только в том, чтобы состязаться, она состоит и в том, чтобы создать атмосферу благородства и честного соперничества в духе всеобщей дружбы и взаимопонимания – это тоже является целью любого вида спорта.

2. Важнейшие факторы в создании правил.

Правила должны соответствовать требованиям развития вида спорта. Таким образом, при создании и изменении (модификации) правил естественным является то, что следующие положения и задачи должны быть приняты к рассмотрению:

A. Техническое и тактическое развитие:

Правила должны не только отвечать требованиям развития техники и тактики, наряду с этим, они должны брать на себя инициативу, *возглавлять и направлять* развитие вида спорта.

B. Требования к зрелищности:

Проявление интереса публики к любому спортивному состязанию и его успех в значительной степени зависят от его привлекательности. По уровню эмоциональной мотивации широких масс зрителей можно судить о привлекательности вида спорта. Этим оценивается ЗРЕЛИЩНОСТЬ – компонент игры, создаваемый самой игрой, эффектными, впечатляющими, захватывающими действиями команд.

C. Требования к освещению в обществе:

Развитие современного спорта в значительной степени зависит от его социальной основы – общества. Рекламирование, создание положительного и привлекательного образа – наиболее важный и эффективный способ повысить интерес к спорту в обществе и добиться признания публики. Это одна из основных задач, требующих внимания.

D. Экономические требования:

Разумеется, в развитии любого вида спорта абсолютно необходимо иметь финансовую поддержку. Определенные льготы и концессии должны быть предоставлены для решения этой задачи.

3. Основополагающие принципы применения правил.

Основные принципы применения правил естественным образом базируются на рассмотренных выше двух разделах: назначении правил и факторах, играющих важную роль в создании правил. На основании требований вышеупомянутых разделов следующие позиции могут быть признаны наиболее значимыми принципами применения правил:

A. Достойные и справедливые условия игры:

Самым главным принципом применения правил является необходимость предоставить все надлежащие условия и шансы, какие только возможны, чтобы позволить игрокам продемонстрировать их наивысший уровень игры. По уровню игры можно судить об уровне спорта вообще. Спортсмены тренируются годами ради участия в соревнованиях. Таким образом, соревнование для спортсменов является важным условием и возможностью продемонстрировать и оценить результаты их тренировок и истинный уровень их игры. Подлинную оценку уровня подготовленности спортсменов, или действительный результат матча или соревнования можно получить только исходя из того, что в полной мере продемонстрированы наивысший уровень игры и предельные усилия игроков. Судье необходимо отдавать себе отчет в том, что каждый единичный факт судейства окажет очевидное психологическое воздействие на игроков. А любое психологическое воздействие вызовет позитивную или негативную реакцию. Таким образом, безусловно, одним из принципиальных и главным требованием для судей является необходимость предоставить все возможные условия и шансы игрокам продемонстрировать их наивысший уровень игры.

С этой точки зрения, крайне необходимым, наиболее ответственным и решающим моментом в судействе представляется беспристрастность, равное отношение к соперникам и стабильность судейства. Фактической основой равенства и стабильности судейства является точность и безошибочность, психологической основой – честность и беспристрастность. Еще один момент, который судьи могут взять на вооружение, чтобы способствовать наивысшему уровню игры – должным образом контролировать темп проведения игры. Он не должен быть ни слишком быстрым, ни слишком медленным.

B. Поощрение зрелищности:

Зрелищность – самый сущностный элемент в пропаганде спорта и привлечении внимания публики. Вызвать энтузиазм, воодушевить зрителей – это тоже важное условие, тот фактор, который в полной мере следует учитывать судье. Например, судье следует продумать, как сократить

число и продолжительность пауз в игре и как привлечь, сконцентрировать внимание зрителей на наиболее ярких эпизодах игры. Судья не может брать на себя инициативу в мотивации зрителей, но, по крайней мере, он своими действиями не должен ни разочаровывать зрителей, ни обескураживать их, ни подавлять их энтузиазм. Безусловно и то, что судья в определенной мере ответственен за пропаганду и рекламирование спорта, его популяризацию.

С. Сотрудничество и взаимодействие судей:

Административной (исполнительной) основой для наилучшей работы судей, надлежащего проведения матча является сотрудничество и взаимодействие внутри судейского корпуса. Каждый член судейской бригады имеет конкретные полномочия и обязанности в соответствии с предписаниями правил. Каждому члену судейской бригады определено оптимально расположенное специальное местоположение на площадке с таким расчетом, чтобы позволить судье с максимальной эффективностью выполнять возложенный на него круг обязанностей. Хотя эта конкретная позиция может и не позволить отдельному судье иметь полный обзор и общую картину игры, расположение судей выбрано таким образом, чтобы судейская команда могла иметь наилучшее видение и представление об игре в целом. Таким образом, единственный способ обеспечить справедливое, безошибочное судейство – это тесное взаимодействие судей и точное выполнение предписанного правилами круга обязанностей в соответствии с предоставленными правилами полномочиями.

В заключение, суммируя все вышесказанное, мы можем понять, что судья – не только тот, кто выполняет обязанности по проведению матча, безошибочно применяя правила, помимо того, он обязан учитывать влияние социальных, психологических и технических факторов игры. Судья – не только организатор, не только арбитр, он – еще и педагог, и пропагандист, т.е. тот, кто способствует развитию и популяризации волейбола.

О КНИГЕ ПРЕЦЕДЕНТОВ СУДЕЙСТВА 2009

Книга прецедентов судейства 2009 основывается на вступивших в силу Правилах, утвержденных Конгрессом ФИВБ в 2008 году, являясь их отражением и осмыслением. Учитывая то, что, вполне вероятно, будут рассматриваться изменения в правилах и в философии правил, что обусловлено развитием спорта и его социальной значимостью, важно помнить, что приводимые здесь указания по судейству всегда будут соотноситься именно с той редакцией правил, которая в силе *в настоящее время*.

ПРИМЕЧАНИЕ: В ситуациях, где названия команд и фамилии игроков не указаны, чтобы правильно понять приведенные, описанные в общих чертах игровые ситуации, буква "S" используется для обозначения подающей команды и игроков такой команды. Игроки принимающей команды и сама команда обозначены буквой "R". В обоих случаях позиции 2, 3 и 4 – игроки передней линии. S-1 – правильный подающий команды, которая подает, R-1 – игрок, подававший последним в принимающей команде.

Следующие изменения сделаны в издании 2009, в сравнении с изданием 2007:

Большинство ситуаций остались неизменными, только небольшое редактирование отдельных формулировок и текста или изменение грамматического времени было сделано.

Изменены номера ситуаций, предыдущие номера приведены в скобках.

Ниже перечислены ситуации, которые претерпели изменения в соответствии с новыми правилами или интерпретациями, и лучше согласуются с современной философией правил – "держат мяч в игре":

- 1.12 (2.12) Для ФИВБ Мировых и Официальных Соревнований введена ограничительная линия тренера.
- 3.14 (4.13) Новое правило контакта с сеткой.
- 3.16 (4.16) Новое правило 9.1.2.3.
- 3.18 (4.18) Новое правило контакта с сеткой.
- 3.19 (4.19) Новое правило контакта с сеткой.
- 3.21 (4.22) Новое правило контакта с сеткой.
- 3.22 (4.23) Новое правило контакта с сеткой.
- 3.23 (4.24) Новое правило контакта с сеткой.
- 3.24 (4.25) Новое правило контакта с сеткой.
- 4.2 (5.3) Новая процедура замены.
- 4.3 (5.4) Новая процедура замены.
- 4.4 (5.5) Новая процедура замены.
- 4.5 (5.6) Новая процедура замены.
- 4.19 (5.19) Неправильный запрос должен быть зарегистрирован в протоколе.
- 4.20 (5.20) Неправильный запрос должен быть зарегистрирован в протоколе.
- 5.5 (6.5) Новое правило 19.1.1
- 5.11 (6.11) Новое правило 19.1.1
- 5.15 (6.15) Новое правило 19.1.1
- 5.17 (6.18) Судье не позволяется предотвращать совершение ошибки командой.
- 5.19 (6.21) Новое правило 19.1.1
- 5.22 (6.25) Новое правило 19.1.1

Полностью удалены ситуации:

- 1.1
- 2.13
- 4.14
- 4.21
- 5.2
- 6.17
- 6.20
- 6.24

Новыми ситуациями являются:

- 3.13
- 3.49
- 3.50
- 3.51
- 4.16
- 4.24
- 5.23
- 5.24
- 5.25
- 6.8
- 6.9
- 8.6
- 8.7

ЧАСТЬ II: СИТУАЦИИ

ГЛАВА 2: УЧАСТНИКИ

НОШЕНИЕ ЗАПРЕЩЕННЫХ ПРЕДМЕТОВ

Случай №	Ситуация	Указание
1.1 (2.1)	Игрок вышел для замены. Второй судья видит, что игрок имеет на ноге протез. Это допустимо?	Второй судья может разрешить игроку войти в игру при условии, что такое приспособление не будет причиной чрезмерного риска для этого игрока или других игроков в процессе игры. В то же время, игроку с гипсовой повязкой не разрешается ни играть, ни сидеть на скамейке команды. Правило 4.5.1
1.2 (2.2)	Во время игры в женских соревнованиях у игрока на пальце кольцо с остро ограненным бриллиантом. Первый судья попросил снять кольцо. Она ответила, что снять его с пальца невозможно. Можно ли ей позволить играть с таким кольцом?	В принципе, правило требует снять кольцо. Если же это действительно невозможно, кольцо должно быть изолировано пластырем, так чтобы и она, и другие игроки были защищены от травмы. Важно, чтобы судья предупредил и игрока, и тренера об ответственности нарушающего это правило игрока за последствия нанесения кольцом травмы. Правило 4.5.1

КАПИТАН

Случай №	Ситуация	Указание
1.3 (2.3)	На Всеамериканском Кубке игро-	

замечание – желтая карточка (очко и право подачи сопернику).

Правило 5.1.2, 20.1, 20.2, 21.2, Схема 9

1.4
(2.4) В одном из матчей женского Чемпионата Северной и Центральной Америки и Карибского региона (NORCECA) игровой капитан Пуэрто-Рико не была уверена, что ее команда не нарушает порядок подачи. Перед возобновлением игры она попросила второго судью проверить позиции игроков ее команды. Разрешается ли игровому капитану делать такой запрос?

Вопрос капитана правомерен. Тем не менее, злоупотреблять этим правом не может ни одна из команд.

Правило 5.1.2.2

1.5
(2.5) Игровой капитан подающей команды пытался определить, какие именно игроки принимающей команды находятся в передней линии. С этой целью он попросил первого судью проверить расстановку соперников. Разрешается ли это?

Если такие запросы не носят частый характер, первый судья может дать указание второму судье проверить расстановку соперников. Однако, единственной предоставляемой информацией, касающейся команды соперника, будет следующее: правильная или нет расстановка в команде соперника. Никакая другая информация, как-то: какие игроки являются игроками передней или задней линии, не должна быть раскрыта.

Правило 5.1.2.2

1.6
(2.6) Игровой капитан видит, что судья на линии сигнализирует о касании мяча блоком. Первый судья не видит сигнала судьи на линии. Как игровому капитану правильно и вежливо попросить, чтобы первый судья получил информацию от судьи на линии о его сигнале?

По окончании розыгрыша игровой капитан может, вежливо подняв руку, попросить разрешение обратиться к первому судье. Он может просить разъяснить решение судьи в отношении интерпретации правила. Первый судья должен удовлетворить запрос.

Правило 5.1.2.1, 20.2.1

1.7
(2.7) Решение первого судьи о наложении соответствующего наказания вызвало протест игрового капитана подающей команды. Первый судья заявил, что судейское решение окончательное и протест не будет принят. Является ли это заявление судьи правильным?

Действия первого судьи неправильные. Он должен точно сформулировать основание для своего решения. Если объяснение не удовлетворяет игрового капитана, он может зарезервировать право по окончании матча либо самому записать в протоколе свое несогласие в качестве официального протеста, либо секретарь записы-

вает протест от имени игрового капитана. Протесты, касающиеся интерпретации правил или наложения наказаний, допускаются и должны быть приняты. Никаких дискуссий и обсуждения инцидента в ходе матча не допускается.

В соревнованиях ФИВБ, где существует Контрольный комитет, тренер протестующей команды может просить президента жюри игры этого матча о проведении "Судейского совещания". Процедура Судейского совещания приведена в "Судейском руководстве и инструкциях ФИВБ".

С другой стороны, командам не позволяется протестовать против обычных нормальных судейских решений.

Правило 5.1.2.1, 23.2.4

ТРЕНЕР

Случай №	Ситуация	Указание
1.8 (2.8)	Во время одного из матчей Олимпийских игр в Афинах первый судья заметил, что тренер команды Бразилии, имея головной телефон, общается со статистиком, сидящим позади рекламных панелей. Допускается ли использование таких устройств?	Использование таких устройств допускается.
1.9 (2.9)	В первой и второй партиях матча команд Германии и Канады тренер команды Германии был не согласен с решениями первого судьи. В этих случаях тренер подходил ко второму судье и настаивал на объяснении решений первого судьи. Дважды второй судья говорил с ним в течение более десяти секунд. Соответствуют ли правилам такие действия?	В соответствии с Правилом 5.1.2 только игровому капитану разрешается разговаривать с судьями и запрашивать разъяснения. Тренер не наделен правом разговаривать с судьями. Второму судье следует отклонить требования тренера, он должен попросить его вернуться на предназначенную для тренера позицию. Если это не действует, второй судья должен немедленно обратить внимание первого судьи на предмет наложения соответствующих санкций. Обычно первый судья в случае та-

выбирает одну из сторон площадки, то капитан команды, проигравший жеребьевку, должен принять другую сторону площадки и может выбрать либо подавать, либо принимать подачу. Если же капитан команды, выигравший жеребьевку, выбирает право подавать, то капитан команды, проигравший жеребьевку, должен принять прием подачи, но может выбрать сторону площадки. Если выигравший жеребьевку капитан выбрал право принимать подачу, проигравшая жеребьевку команда должна подавать, но может выбрать сторону площадки.

Правило 7.1.2

ПОЗИЦИОННЫЕ ОШИБКИ И ОШИБКИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ

Случай №	Ситуация	Указание
2.2 (3.2)	В ходе матча национального Чемпионата США центральный игрок задней линии Сато стоял явно впереди центрального игрока передней линии Миллера. Непосредственно перед ударом по мячу подающим команды соперника Сато подпрыгнул и уже не имел контакта с площадкой впереди Миллера в момент подачи. Совершила ли команда Сато ошибку в расстановке?	Если игрок подпрыгивает, отрываясь от пола, его позиция определяется по месту его последнего контакта с полом. Поэтому, несмотря на то, что Сато в момент подачи не контактировал с полом, его последний контакт с полом был перед Миллером, что означает, что позиция Сато должна рассматриваться как находящаяся впереди Миллера, т.е. Сато нарушил расстановку, в результате – очко и подача сопернику . Правило 7.4, 7.4.2, 7.4.3
2.3 (3.3)	В момент подачи центральный игрок задней линии R-6 принимающей команды стоял так, что обе стопы находились несколько позади стоп центрального игрока передней линии R-3. В момент, когда подающий ударил по мячу, игрок R-6 явно касался рукой пола впереди игрока R-3. Являются ли такие позиции игроков принимающей команды правильными?	Позиция игрока R-6 правильная. Только положение стоп, контактирующих с полом, принимается во внимание при определении, нарушает ли игрок расстановку. Правило 7.4.3, 7.5

- | | | |
|-----------------------------|---|---|
| <p>2.4
(3.4)</p> | <p>В момент удара по мячу подающим команды соперника пасующий американской команды Джефф Сторк стоял на центральной линии, касаясь частью стопы площадки соперника. Второй судья дал свисток, определив, что в момент подачи Сторк, не находясь полностью в пределах площадки своей команды, совершил позиционную ошибку. Правильное ли это решение второго судьи?</p> | <p>Решение второго судьи правильное.
Правило 1.3.3, 7.4</p> |
| <p>2.5
(3.5)</p> | <p>В третьей партии одного из матчей женского Гран-при команда Бразилии принимала подачу и выиграла розыгрыш. Бразильская команда должна была сделать переход, и игроку №6 предстояло подавать. Но подал игрок №5. Секретарь пропустил этот факт. При подачах игрока №5 команда Бразилии выиграла три очка. Спустя еще два розыгрыша подача вновь перешла к команде Бразилии. Игрок №11, следующий за игроком №5, вышел подавать. Как только подача состоялась, секретарь заявил, что подавший игрок совершил ошибку при переходе. Единственное, что смогли определить при проверке протокола, было то, что подавать должен игрок №5. Позже, просмотр видео показал все произошедшее, но не было возможности определить это по протоколу. Так как игрок №11 команды Бразилии подал, нарушая порядок перехода, судья присудил очко и право подачи сопернику. Порядок перехода игроков бразильской команды был исправлен. Аннулирования очков не производилось. Было ли решение первого судьи правильным?</p> | <p>Исходя из информации, имеющейся в его распоряжении, первый судья принял правильное решение.
Правило 7.7.1, 23.2.3</p> |
| <p>2.6
(3.6)</p> | <p>Команда Кореи, выиграв розыгрыш, получила очко и право подавать. Перед переходом игровой капитан Кореи попросил второго судью посмотреть расстановку своей команды, чтобы определить по-</p> | <p>Первый судья принял правильное решение.
В ситуациях, подобных этой, санкции за неправильное поведение и технические тайм-ауты остаются в силе, если они имели место в этом</p> |

дающего. Секретарь сообщил второму судье, что подавать должен игрок №10.

При подачах игрока №10 его команда выиграла 4 очка. Перед тем, как №10 подал вновь, секретарь сообщил второму судье, что в действительности игрок №8 должен подавать в команде Кореи.

Первый судья принял следующее решение: 4 очка, набранные Кореей во время подач игрока №10, должны быть аннулированы. Команда Кореи возвращается к счету и позициям, при которых подавать должен был игрок №8. Все запрошенные тайм-ауты и замены обеих команд, имевшие место во время этих четырех розыгрышей, аннулируются.

Игроку №8 команды Кореи было разрешено подавать, и матч был возобновлен с того положения в игре, когда игровой капитан Кореи сделал запрос, чтобы узнать, кто из игроков его команды должен подавать.

Было ли это решение первого судьи правильным?

игровом отрезке. Команды должны вернуться к их подлинной расстановке.

Эти события должны быть зарегистрированы в протоколе.

2.7
(3.7) Первый судья, после того как дал свисток на подачу, увидел, что только пять игроков команды находятся на площадке. И Либеро, и замещаемый игрок по-прежнему находятся в месте разминки и не стремятся выходить на площадку, чтобы принять участие в розыгрыше. Какими должны быть действия судьи?

Только убедившись, что команды готовы играть и подающий владеет мячом, первый судья разрешает свистком подачу.

Здравый смысл подсказывает, что определенные вещи являются обязанностью команд. Например, судья не обязан информировать игрока о том, что он подает не с надлежащего места или стоит одной ногой за площадкой в момент подачи.

Поскольку судья заметил ошибку только после свиста на подачу, оставался единственный выбор: как только подающий произведет удар, дать свисток и зафиксировать позиционную ошибку.

Если первый судья перед тем, как дать свисток на подачу, видит, что только пять игроков вышли на площадку после тайм-аута, в таком

случае на команду налагается санкция за задержку. Если санкция – предупреждение (ранее случаев задержки не было), команда сохраняет право подачи и очко сопернику не присуждается.

Правило 7.5, 7.7, 12.3, 12.4.3

2.8
(3.8) Команда А подавала в очередном розыгрыше. Сразу после удара подающим судья на линии на позиции 2 помахал флагом, сигнализируя, что часть стопы игрока №13 команды Б находится за площадкой в момент подачи. Второй судья не видел этого сигнала судьи на линии, но первый судья сигнал флагом увидел, дал свисток и зафиксировал позиционную ошибку принимающей команды Б. Было ли решение первого судьи правильным?

Да. Решение первого судьи принять сигнал флагом судьи на линии и зафиксировать позиционную ошибку – правильное. Так как первый судья имеет власть над всеми членами судейской бригады и обеих команд, следовательно, принимая решение, первый судья может принять любые сигналы и информацию от судейской бригады, даже если сам не видел ошибку, поскольку в момент подачи наблюдал за подающей командой.

Правило 7.5, 23.2.1

ГЛАВА 4: ИГРОВЫЕ ДЕЙСТВИЯ

ИГРА С МЯЧОМ

Случай №	Ситуация	Указание
3.1 (4.1)	На Всемирном кубке чемпионов в матче мужских команд Японии и Нидерландов японская команда неудачно приняла подачу, и мяч перелетел через сетку за антенной. Пасующий команды Японии Нарита погнался за мячом в свободную зону соперника и направил мяч в сторону площадки команды Японии. К несчастью для Нариты мяч после его удара не пересек плоскость сетки, а полетел по направлению к сетке над площадкой команды Нидерландов, где был пойман центральным блокирующим нидерландской команды. Первый судья дал свисток еще до того, как мяч был пойман центральным блокирующим нидерландской команды, и жест мяч "за" был показан судьями.	Жест судей правильный, мяч "за". Мяч считается вышедшим из игры, когда он полностью покинет пространство над свободной зоной на стороне соперника. Мяч, также, считается "за", если он касается нидерландского игрока в свободной зоне, при условии, что этот игрок не пытался помешать сопернику вернуть мяч на свою сторону. Правило 10.1.2, 10.1.2.2

Правильным ли был жест судей? В какой момент фиксируется, что мяч "за"?

3.2
(4.2) В попытке сыграть мяч на задней линии (первое касание команды) итальянский нападающий Папи (Papi) ударил мяч ладонью поднятой руки. Первый судья не остановил игру. Правильное ли это решение первого судьи?

Соответствует ли удар по мячу правилам, необходимо оценивать по качеству контакта с мячом, т.е., исходя из того, был ли мяч схвачен и/или брошен. Оценивая контакт игрока с мячом, первый судья не должен слишком спешить со свистком, если он не увидит отчетливо, что мяч схвачен и/или брошен.

Правило 9.2.1, 9.2.2, 9.3.3, 9.3.4

3.3
(4.3) Во время матча женских команд США и Китая китайка Ли выполнила атакующий удар, направив мяч прямо в блок американки Элайны Оден. Мяч отскочил обратно на сторону команды Китая, где Ли попыталась сыграть его предплечьями. Мяч отскочил от одной руки в другую, затем в грудь, все произошло во время одного игрового действия, при этом мяч не был ни схвачен, ни брошен. Первый судья не остановил игру. Правильное ли это решение?

Решение первого судьи правильное. Это был первый удар команды при приеме мяча от соперника. Поэтому разрешаются последовательные касания, если они совершены во время одного игрового действия, и игрок не захватил и/или не бросил мяч.

Ниже приведены случаи "первого удара", когда разрешаются последовательные контакты с мячом. Таковыми являются:

1. Прием подачи.
2. Прием атакующего удара. Атакующий удар может быть как сильным, так и не сильным.
3. Прием мяча от блока своей команды.
4. Прием мяча от блока команды соперника.

Правило 9.2.3.2, 14.2

3.4
(4.4) На Панамериканских играх в одном из женских матчей блокирующая команды Бразилии попыталась заблокировать атаку нападающей команды США Ти Вильямс. Мяч ударился о руки бразильянки и падал между блокирующей и сеткой. Блокирующая вернула мяч в игру, подбив его одной рукой снизу. Мяч кратковременно коснулся руки и затем тела бразильской блокирующей. Первый судья дал свисток и показал жестом "захват". Правильное ли это решение?

Контакт с мячом может быть квалифицирован как правильный, или как "захват". Так как это был первый удар команды Бразилии, бразильская блокирующая действительно имела право на последовательные касания мяча, поскольку они совершены во время одного игрового действия с мячом. Тем не менее, и при первом ударе команды возможно фиксирование свистком "захвата" или "броска".

Правило 9.2.2, 9.2.3.2, 14.2

- | | | |
|-----------------------------|---|--|
| <p>3.5
(4.5)</p> | <p>На Панамериканских играх в матче женских команд Канады и Бразилии бразильская спортсменка принимала подачу. Она направила мяч через сетку, где центральный игрок передней линии Канады блокирующим действием направила мяч в пол бразильской команды. Правильное ли это действие?</p> | <p>Мяч разрешается блокировать и направлять его обратно на сторону соперника. Первый судья должен принять решение, насколько правильным был контакт блокирующего с мячом. Единственное, что рассматривается в этом отношении – правильно ли нанесен удар по мячу, или мяч был "схвачен и/или брошен". При блокировании может происходить и неправильный контакт, квалифицируемый как "захват".</p> <p>Правило 9.2.2</p> |
| <p>3.6
(4.6)</p> | <p>Игрок американский команды Дэн Лэндри в игре против команды Нидерландов прыгнул в попытке спасти мяч около зрительских сидений. После контакта с мячом он приземлился на сиденья. Разрешены ли такие действия игрока?</p> | <p>Действия правильные. Игроку разрешается сыграть мяч за пределами свободной зоны на своей стороне. За пределами игрового поля игрок может использовать поддержку партнера по команде или любые конструкции, чтобы дотянуться до мяча, но только на стороне своей площадки.</p> <p>Правило 9, 9.1.3</p> |
| <p>3.7
(4.7)</p> | <p>Женская команда США играла с командой Канады. Во время розыгрыша канадская спортсменка, преследуя мяч, оказалась на трибуне для зрителей. В тот момент, когда она была готова сыграть мяч, зритель дотянулся до мяча и поймал его. Канадский тренер потребовал переиграть розыгрыш, т.к. зритель помешал сыграть этот мяч. Первый судья отклонил это требование. Было ли это решение первого судьи правильным?</p> | <p>Да. Игроку разрешается возвращать мяч на своей стороне со зрительских мест или откуда угодно за пределами игрового поля, включая скамейку команды.</p> <p>Тем не менее, если в пределах игрового поля игрок имеет приоритет в игре с мячом, то за его пределами такого приоритета у него нет.</p> <p>Правило 9, 9.1.3</p> |
| <p>3.8
(4.8)</p> | <p>На чемпионате мира в матче женских команд Японии и Советского Союза советская спортсменка выполнила очень сильный атакующий удар. Защитница японской команды защищалась не очень успешно, и мяч отскочил далеко за пределы площадки. Ее партнерша по команде стремительно бросилась за мячом и выполнила потрясающую передачу, падая за ограничивавшие свободную зону рекламные</p> | <p>Судья не должен восприниматься только как субъект, который механически применяет правила при проведении матча; помимо всего, он несет определенную ответственность за развитие и популяризацию волейбола как вида спорта. В пропаганде и популяризации волейбола зрелищность является весьма существенным фактором. Судье не следует инициировать действия для удовольствия публи-</p> |

панели. Следствием экстраординарных, вызвавших бурные аплодисменты публики усилий явилось то, что в момент контакта мяч был чуточку сопровожден. Первый судья дал свисток и показал жестом, что мяч был схвачен и брошен. Публика зашумела, выражая недовольство решением судьи. Был ли прав судья, и как должен первый судья распорядиться своим свистком в такой ситуации?

3.9
(4.9) Игрок R-5 принимал очень сильный атакующий удар по ходу, выполненный нападающим соперника S-2. Мяч отскочил далеко за пределы игрового поля к зрителям. R-6 перепрыгнул через панели, ограничивающие свободную зону, и вбежал на трибуну для зрителей, чтобы вернуть мяч. Контакт с мячом в момент удара был несколько "сомнительного" качества. Публика была чрезвычайно воодушевлена и бурно приветствовала эту зрелищную игру. Первый судья не зафиксировал ни "удар при поддержке", ни "захват". Правильно ли это?

3.10
(4.10) На Кубке мира в матче мужских команд Японии и Италии итальянский нападающий атаковал, направив мяч в блок японцев. Мяч отлетел от рук блокирующего над антенной частично за площадью перехода и над первым судьей в свободную зону итальянцев. Игрок задней линии Японии побежал за мячом, чтобы вернуть его на свою сторону. Судья на линии просигналил, что мяч "за", и первый судья дал свисток, приняв решение в пользу итальянской команды. Японцы доказывали, что мяч прошел над антенной частично через

ки, но и не следует обескураживать ее! Ему необходимо выдержать адекватный баланс между техническим и социальным аспектами своих действий. С практической точки зрения, абсолютно необходимо в определенной мере пожертвовать технической стороной игры ради достижения более важных, являющихся базовыми, социальных ее результатов. В этом заключается искусство судейства!

Решение первого судьи правильное. Мяч может быть возвращен из-за пределов свободной зоны, что установлено **Правилом 9**. "Удары при поддержке" наказываются только в тех случаях, когда происходят в пределах игрового поля. Что касается контакта с мячом, каждый контакт должен оцениваться судьей в отдельности. **Правило 9.2.3.2** модифицировано с целью облегчить защиту и сделать волейбол более зрелищным и привлекательным. Если даже это не "первый удар команды", в подобной ситуации очень важно проявить искусство судейства и не препятствовать зрелищным действиям, благодаря чему волейбол становится более привлекательным и популярным.

Правило 9.2.3.2

Решение первого судьи неправильное. Мяч прошел над антенной в свободную зону соперника частично через внешнюю площадку. Поэтому японская команда может вернуть мяч на свою сторону через внешнюю площадку на той же стороне от площадки. Судье на линии не следует давать сигнал, пока мяч находится в игре.

Правило 10.1.2

внешнюю площадь и поэтому мог быть сыгран японским игроком. Было ли решение первого судьи правильным?

ПРОНИКНОВЕНИЕ ПОД СЕТКОЙ

Случай №	Ситуация	Указание
3.11 (4.11)	Нидерланды играли с Кубой в мужском Кубке мира. В одном драматичном моменте кубинский нападающий Жоэль Деспайн, будучи игроком задней линии, получил передачу перед трехметровой линией. Он прыгнул из-за трехметровой линии, выполнил потрясающий атакующий удар и приземлился пятками на центральную линию, но большая часть ступней пришлась на ступни голландского блокирующего Рона Звервера. Звервер пытался сыграть мяч, но не смог быстро переместиться, чтобы достать мяч. Рон Звервер апеллировал ко второму судье по поводу помехи со стороны кубинского игрока, но второй судья проигнорировал это. Конфронтации происходили несколько раз в течение матча, но каждый раз игнорировались вторым судьей. Правильно ли действовал второй судья?	Правило 11.2.1 утверждает: "Разрешено проникать в пространство соперника под сеткой, при условии, что это не мешает его игре". Абсолютно ясно, что помеха не разрешена. Резонно предположить, если игрок находится в пределах своей площадки, а его касается или на его ногу(и) наступает соперник, это является "помехой". В таком случае нарушивший правило должен быть наказан. Это одна из обязанностей второго судьи – следить за возможными ошибками такого характера и фиксировать их свистком, подобно той ошибке, которая совершена в данном случае. Правило 11.2.1, 11.2.2.1, 11.2.4
3.12 (4.12)	Атакуя, бразильский нападающий случайно коснулся ногой под сеткой голландского блокирующего. Это соприкосновение помешало голландскому игроку сыграть мяч, отскочивший от блока, и команда Нидерландов проиграла розыгрыш. Как в этой ситуации должен действовать второй судья?	Второй судья должен дать свисток и зафиксировать неправильные действия бразильского игрока, так как он помешал голландскому игроку. Выигрыш розыгрыша должен быть присужден команде Нидерландов. Правило 11.2.1
3.13 (new)	В пятой партии после атакующего удара игрок, приземляясь, потерял равновесие и упал коленями на площадку соперника, оставив там мокрое пятно. Мяч в это время был в игре на стороне соперника, но первый судья свистком остановил	Если первый судья считает, что мокрое пятно представляет опасность для игроков соперника, в таком случае оно является помехой, которая препятствует правомерной попытке соперника сыграть мяч. Правило 11.4.4

игру. Он присудил очко и подачу сопернику.
Соответствует ли это решение правилам?

ИГРОК У СЕТКИ ЛИБО КАСАЕТСЯ СЕТКИ

Случай №	Ситуация	Указание
3.14 (4.13)	Женская команда США принимала подачу. Связующая команды США Лори Эндикот выходила для передачи с задней линии. Ти Вильямс плохо приняла мяч, и Эндикот вынуждена была снова бежать на заднюю линию, чтобы выполнить передачу. В тот момент, когда она поворачивалась, чтобы вернуться назад, она слегка коснулась сетки. Второй судья не зафиксировал свистком это касание сетки. Правильное ли это решение?	Решение правильное, так как это действие не помешало игре. Правило 11.3.1, 11.4.4
3.15 (4.15)	На Олимпийских играх в матче мужских команд Аргентины и США американский игрок принял мяч и направил его к сетке. Мяч пересекал вертикальную плоскость сетки над ней, когда пасующий команды США Сторк, вынося руки за сетку, выполнил передачу нападающему Баку для атакующего удара. Первый судья дал свисток, квалифицировав действия Сторка как ошибочные. Были ли действия Сторка неправильными?	Решение первого судьи правильное. Над сеткой игроку не разрешается пересекать вертикальную плоскость сетки и касаться мяча в пространстве соперника, чтобы вернуть его на свою сторону. Следовательно, действия Сторка были неправильными. Аналогичная игра под сеткой оценивается иначе. Под сеткой такое действие является неправильным только тогда, когда мяч полностью пересечет вертикальную плоскость сетки. Правило 9, 11.2.1
3.16 (4.16)	На чемпионате мира в матче женских команд Японии и Советского Союза японская нападающая выполнила атакующий удар по мячу, который находился над сеткой. Одновременно с атакующим ударом блокирующая советской команды коснулась мяча без переноса рук за сетку. После одновременного касания мяч приземлился за пределами площадки на стороне советской команды. Первый судья присудил выигрыш розыгрыша	Первый судья принял неправильное решение. Когда мяч после одновременного касания падает за пределами площадки, ошибку совершает команда, находящаяся на противоположной месту приземления мяча стороне площадки. Выигрыш розыгрыша должен быть присужден советской команде. В соответствии с решением Конгресса ФИВБ 2006, если одновременные соприкосновения соперниками над сеткой приводят к дли-

- японской команде. Правильным ли было решение первого судьи?
- 3.17**
(4.17) Блокирующая команды Китая Лай Йавен ставила блок нападающей команды США Тэмми Лилей. Когда Лай выполняла блокирование, мяч после удара Лилей попал в сетку, которая коснулась предплечий Лай. Первый судья не зафиксировал касание сетки, даже, несмотря на то, что касание произошло во время игрового действия Лай с мячом. Правильное ли это решение первого судьи?
- 3.18**
(4.18) В одном из матчей мужского чемпионата мира блокирующий японской команды блокировал сильный атакующий удар корейского нападающего. Мяч отскочил от рук блокирующего далеко за лицевую линию его площадки. Либеро японской команды побежал за мячом и в броске пытался вернуть мяч в игру. Все зрители с восторгом восприняли эти самоотверженные действия и аплодировали превосходной игре японского Либеро. Завершив блокирующее действие, японский блокирующий после приземления повернулся, чтобы продолжить игру. Поворачиваясь, он плечом задел сетку. Второй судья дал свисток, квалифицировав это касание как ошибку. Было ли это решение правильным?
- 3.19**
(4.19) В одном из матчей Кубка мира кубинский игрок атаковал, и американский блокирующий не смог заблокировать этот атакующий удар. Эрику Саливану удалось оставить мяч в игре в глубине американской площадки. Прежде чем блокирующий американской команды Джефф Найгард приземлился после попытки блокирования, он коснулся **нижней части** сетки. Первый судья дал свисток, зафиксировав ошибку. Являлось ли это касание сетки ошибкой?
- тельному контакту с мячом, игра продолжается.
Правило 9.1.2.2, 9.1.2.3
- Решение первого судьи правильное. Если сетка касается блокирующего вследствие попадания в нее мяча, это не является ошибкой. Если же блокирующий касается **верхней лены** сетки во время выполнения блокирующих действий, то он совершает ошибку.
Правило 11.3.3, 11.4.4
- Решение второго судьи неправильное. **Правило 11.3.1** устанавливает, что контакт игрока с сеткой не является ошибкой, за исключением, **когда это мешает игре**.
Правило 11.3.1, 11.4.4
- Решение первого судьи неправильное, т.к. игровое действие с мячом **не помешало игре**.
Правило 11.3.1, 11.4.4

- 3.20**
(4.20) В мужском Кубке мира американская команда играла важный матч с командой Кубы. Кубинская команда готовила атаку, а игроки американской команды готовились блокировать. Трое нападающих команды Кубы разбегались для атаки по направлению к сетке, и кубинский пасующий Дьяго, вводя в заблуждение соперника, сделал передачу нападающему в зону 4. Блок соперника изменил траекторию мяча, но мяч был сыгран в глубине площадки американской команды. В тот момент, когда кубинский нападающий наносил удар по мячу в зоне 4, американский блокирующий коснулся сетки, пытаясь блокировать кубинского нападающего зоны 2. Второй судья дал свисток, зафиксировав касание сетки американским блокирующим. Правильное ли это решение второго судьи?
- Нет, решение второго судьи не-правильное. Атака была произведена кубинцами в зоне 4, а контакт блокирующего с сеткой произошел в зоне 2 кубинской команды. Поскольку в этой зоне ни нападающий, ни блокирующий не совершали игровых действий с мячом, и контакт с сеткой **не был помехой игре**, такое касание ошибкой не является, игру останавливать не следовало.
- Правило 11.3.1**
- 3.21**
(4.22) В матче чемпионата NCAA между университетскими командами Аризоны и Орегона случилось следующее. Центральный нападающий команды университета Аризоны разбежался, чтобы выполнить атакующий удар, но его связующий неудачно выполнил передачу, и мяч после передачи связующего пролетел над головой нападающего и упал на пол, ни один из игроков мяча так и не коснулся. Центральный блокирующий команды Орегона во время попытки блокировать центрального нападающего команды Аризоны коснулся **верхней ленты** сетки. Контакт с сеткой произошел раньше, чем мяч коснулся площадки команды Аризоны. Судья дал свисток, зафиксировав ошибку центрального блокирующего команды Орегона. Было ли решение первого судьи правильным?
- Решение первого судьи правильное. Центральный блокирующий команды Орегона совершал игровое действие с мячом, когда коснулся **верхней ленты** сетки, даже если ни нападающий, ни блокирующий мяча не коснулись.
- Правило 11.3.1, 11.4.4**

- 3.22**
(4.23) Мужская команда Японии вела быструю комбинационную игру с двумя нападающими и пасующим в центре сетки. Вместо передачи в центр японский пасующий отдал передачу нападающему четвертой зоны. Когда он выполнял передачу, корейский центральный блокирующий, пытаясь противостоять быстрой игре в центре, выполняя блок, коснулся **верхней ленты** сетки. Первый судья квалифицировал касание сетки корейским блокирующим как ошибку. Правильное ли это решение первого судьи?
- Да, решение правильное. Если судья считает, что игрок и мяч находятся достаточно близко друг к другу, и игрок касается **верхней ленты** сетки, решение судьи правильное, а касание **верхней ленты** сетки несомненно является ошибкой.
Правило 11.3.1, 11.4.4
- 3.23**
(4.24) В матче женского Чемпионата Японии спортсменка "Дайэй" (Daiei) принимала подачу, когда сопернику оставалось набрать одно очко для победы в матче. Нападающая приземлилась после атакующего удара, не удержав равновесия, сделала два шага и слегка коснулась сетки за антенной, когда мяч все еще находился в игре. Первый судья зафиксировал ошибку, закончив тем самым матч. Правильное ли это решение первого судьи?
- Решение первого судьи неправильное. Так как **не было помехи игре, касание сетки ошибкой не является**.
Правило 11.3.1, 11.3.2, 11.4.4
- 3.24**
(4.25) На чемпионате мира в матче женских команд Китая и Кореи пасующая Кореи сделала передачу нападающей. Когда нападающая выполняла удар по мячу, она коленом задела пасующую. Это касание вынудило пасующую коснуться сетки. Второй судья зафиксировал ошибку пасующей. Является ли это правильной интерпретацией правила?
- Решение второго судьи **неправильное**, так как касание сетки пасующей **не помешало игре**.
Правило 11.3.1, 11.4.4
- 3.25**
(4.26) Пасующий команды А, являясь игроком передней линии, в попытке сыграть мяч после приема подачи, прыгнул и коснулся мяча над сеткой одной рукой таким образом, что в момент касания его пальцы находились в игровом пространстве соперника. Мяч еще не был полностью в пространстве соперника и был направлен параллельно сетке нападающему команды А.
- Решение первого судьи правильное. В соответствии с **Правилом 9** каждая команда должна играть в пределах собственного игрового поля и игрового пространства (**исключая ситуацию Правила 10.1.2**). Следовательно, пасующий совершил ошибку, так как коснулся мяча в пространстве соперника. Блокирующий тоже совершил ошибку,

Блокирующий команды Б коснулся мяча в пространстве соперника раньше нападающего команды А, вследствие чего последний не смог выполнить атакующий удар. Первый судья дал свисток, зафиксировав ошибку пасующего, заключающуюся в проникновении в пространство соперника при выполнении передачи. Правильное ли решение принял первый судья?

коснувшись мяча в пространстве соперника до атакующего удара соперника. Но наказывается только ошибка, совершенная первой.

ПОДАЧА

Случай №	Ситуация	Указание
3.26 (4.27)	В ходе одного из матчей женского Чемпионата Северной и Центральной Америки и Карибского региона (NORCECA) секретарь заметил, что американская подающая Илэйн Янгз (Elaine Youngs) направляется в зону подачи вместо Стефани Тэйтер (Stephanie Thater), которая должна была подавать. Как только Янгз ударила по мячу, выполняя подачу, секретарь дал сигнал второму судье, и тот остановил игру. Правильные ли это действия секретаря?	Действия секретаря правильные. Когда подающий, нарушая порядок перехода, готовится подавать, секретарь должен ждать, когда подача будет выполнена, и только после этого известить судей о нарушении. В распоряжении секретаря может быть звонок, зуммер или другое звуковое устройство, чтобы секретарь имел возможность сигнализировать об ошибке. Правило 7.7.1, 12.2.1, 12.7.1, 25.2.2.2
3.27 (4.28)	В одном из матчей квалификационного олимпийского турнира во Франции после технического тайм-аута подавать приготовился не тот игрок. Первый судья дал свисток, разрешая подачу. Подающая команда заметила ошибку, и правильный подающий вошел в зону подачи, готовясь подавать. Судья снова дал свисток, разрешающий подачу. Правильные ли это действия судьи?	Решение первого судьи неправильное. Разрешение подачи дается только один раз: свистком и одновременно жестом. Подача должна быть выполнена игроком без нарушения порядка перехода в течение 8 секунд с момента разрешения. Правило 12.4.4
3.28 (4.29)	На женском Чемпионате NORCECA в матче команд Пуэрто-Рико и Мексики пуэрто-риканская подающая подбросила мяч в воздух, но позволила ему упасть. После отскока она поймала мяч и немедленно подала до истечения разре-	Действия подающей неправильные. Удар по мячу должен быть нанесен одной кистью или любой частью руки после того, как он подброшен или выпущен с руки (рук). Любое действие, квалифицируемое первым судьей как "подброс мяча

шенных для подачи 8 секунд. Правильно ли действовала подающая?

для подачи", должно заканчиваться ударом по мячу.

Правило 12.4.2

3.29
(4.30) Мяч после подачи коснулся сетки и антенны, прежде чем был сыгран принимающей командой. Первый судья дал свисток и зафиксировал ошибку, совершенную после подачи. Правильное ли это решение первого судьи?

Решение первого судьи правильное. Мяч, касающийся антенны, считается "за".

Правило 8.4.3

3.30
(4.31) В Норвегии на Кубке Запада в ходе матча между командами городов Клепп и Осло мяч при выполнении подачи попал в сетку чуть ниже верхней ограничительной ленты. Первый судья немедленно свистком остановил игру. В какой момент должен давать свисток судья?

Первый судья дал свисток в надлежащее время. Поданный мяч должен опали

- 3.32**
(4.33) В ходе матча мужских команд Канады и Испании на Кубке мира мяч после подачи канадцев ударился в сетку и падал на пол на стороне канадской команды. С противоположной стороны сетки игрок испанской команды дотянулся под сеткой до мяча и поймал его до того, как он коснулся пола. Допустимо ли это?
- Мяч находится в игре до того момента, когда первый судья определит, что мяч не пересечет сетку правильно, что означает – ошибка произошла. Первый судья должен дать свисток в тот момент, когда он определит, что мяч останется на стороне сетки подающей команды. Таким образом, испанский игрок может поймать мяч, как только первый судья даст свисток, зафиксировав ошибку.
- Правило 12.6.2.1**

АТАКУЮЩИЙ УДАР

Случай №	Ситуация	Указание
3.33 (4.34)	Ллой Болл (Lloy Ball) пасующий команды США, будучи игроком задней линии, прыгнул в передней зоне и сделал передачу своему партнеру, когда мяч был полностью выше сетки. Передача была адресована нападающему. Но до того как нападающий смог коснуться мяча, мяч вошел в вертикальную плоскость сетки и находился над ней, когда был заблокирован пасующим команды Бразилии Лимой (Lima). Первый судья не остановил розыгрыш. Правильное ли это решение?	Решение первого судьи неправильное. Передача, которую выполнил Болл, становится неразрешенным правилами атакующим ударом игрока задней линии с того момента, когда этот удар завершен (в данном случае – когда касается бразильского блока). Как только мяч коснулся соперника, даже если мяч не полностью пересек плоскость сетки, атакующий удар считается завершенным. Таким образом, команда Бразилии выиграла этот розыгрыш.
3.34 (4.35)	При выполнении второго касания пасующий Бразилии Лима, будучи игроком задней линии, прыгнул в передней зоне и контактировал с мячом, когда мяч был полностью выше высоты сетки. Вместо передачи партнеру он решил обманным ударом переправить мяч через сетку мимо блокирующего Кубы Эрнандеса (Hernandez). Прежде чем мяч достиг плоскости сетки, блокирующий Эрнандес, перенес руки за сетку, заблокировал мяч. Какое решение первого судьи будет правильным?	Правильным решением будет признание выигрыша розыгрыша команде Кубы, так как атакующий удар игрока задней линии в передней зоны по мячу, находящемуся полностью выше сетки, был завершен. Как только мяч был задет блокирующим, с этого момента атакующий удар считается завершенным.

Правило 13.1.3

Правило 13.1.1, 13.1.3, 13.2.2, 13.3.3

- 3.35**
(4.36) Выполняя второе касание, игрок команды США Лилей (Liley) пасовала мяч вблизи сетки на сторону команды Китая. Мяч еще не достиг вертикальной плоскости сетки. По мнению первого судьи, никто из игроков США не имел возможности сыграть этот мяч. Блокирующая Китая, перенесла руки за сетку, блокировала мяч на стороне США. Какое решение должен принять первый судья?
- Если даже это только второе касание команды, но мяч направлен на площадку соперника, это считается атакующим ударом. Так как, по мнению первого судьи, никто из игроков США не имел возможности дотянуться до мяча и сыграть его, блок китайской спортсменки правильный.
- Правило 13.1.1, 14.3**
- 3.36**
(4.37) В одном из матчей Кубка мира среди женских команд игрок задней линии команды Египта Тосон (Toson) оттолкнулась в передней зоне и нанесла удар по мячу, который был полностью выше верхнего края сетки, причем это было только второе касание команды. Мяч ударился в верхний край сетки и отскочил обратно на сторону Египта. Первый судья не посчитал эту попытку атаки игрока задней линии ошибкой и не дал свисток. Правильное ли это решение первого судьи?
- Первый судья принял правильное решение, не прервав розыгрыш. Так как мяч не пересек вертикальную плоскость сетки и его не коснулся соперник, атакующий удар не является завершенным. У команды Египта оставалось третье касание, чтобы направить мяч на площадку соперника.
- Правило 9.1, 13.1.3, 13.2.2, 13.3.3**
- 3.37**
(4.38) В одном из эпизодов матча женских команд США и Китая подачу подавала китайская команда. Принимающая американок Вильямс (Williams) прыгнула из-за линии атаки и коснулась поданного мяча, который находился полностью выше сетки. Контакт с мячом произошел за линией атаки, после чего мяч отскочил на сторону подававшей команды. Был ли прав первый судья, разрешив продолжить игру?
- Действия правильные. Не разрешается блокировать подачу или выполнять атакующий удар непосредственно после подачи над передней зоной, если мяч полностью выше сетки, но, необходимо отметить, что в данном случае атакующий удар Вильямс был правильным, так как точка контакта с мячом была полностью за линией атаки.
- В то же время, ошибкой является, если Либеро блокирует или атакует поданный мяч, когда мяч полностью выше сетки, даже если контакт с мячом происходит за линией атаки.
- Правило 13.3.4, 19.3.1.3**

БЛОК

Случай №	Ситуация	Указание
3.38 (4.39)	В одном из эпизодов квалификационного олимпийского турнира NORCECA пасующая канадской команды Саватцке (Sawatzke), будучи игроком задней линии, находилась в передней зоне, готовясь выполнить передачу в прыжке. Принимавшая подачу канадка Сауси (Soucy) направила мяч так, что он опускался над сеткой. Пасующая Саватцке не смогла дотянуться до мяча, который был слишком высоко и в итоге пересек плоскость сетки, перейдя на сторону команды Доминиканской республики. Центральная нападающая доминиканок нанесла удар по мячу, после чего мяч ударился в руки Саватцке, которые все еще были выше верхнего края сетки, и отскочил на площадку доминиканок. Правильное ли решение принял судья, квалифицировав действия Саватцке как неправильный блок?	Да, это был неразрешенный правилами блок игрока задней линии. Если даже Саватцке не намеревалась блокировать, ее контакт выше верхнего края сетки и вблизи сетки с идущим со стороны соперника мячом расценивается как состоявшийся блок. Правило 14.1.1, 14.1.3, 14.6.2
3.39 (4.40)	В матче женских команд Кореи и Германии блокирующая Германии перенесла руки на сторону соперника и блокировала мяч после второго касания корейской пасующей. Первый судья не остановил игру. Разрешается ли блокирующему переносить руки за сетку в игровое пространство соперника, чтобы блокировать передачу соперника для нападающего удара?	В такой ситуации первому судье очень важно определить характер действий пасующей. Он должен точно определить, направлена ли передача параллельно сетке, или передача направлена на сторону соперника, т.е. передача становится атакующим ударом. В первом случае, блок на стороне соперника будет ошибкой блокирующего, т.к. мяч не является "идущим со стороны соперника". Во втором случае, передача, "идущая со стороны соперника", по этой причине должна расцениваться как атакующий удар, который можно блокировать. В соответствии с Правилом 14.3 блокирование атакующего удара в пространстве соперника ошибкой не является. Важно, чтобы судья мог отличить собственно передачу от атаки, выполненной передачей сверху пальцами. Правило 14.1.1, 14.3

- 3.40**
(4.41) Игрок команды Кубы Сармьентос заблокировал атакующий удар Тиммонса, игрока команды США. Затем Бак, центральный блокирующий США, заблокировал мяч, отскочивший от блока Сармьентоса. Был ли блок, выполненный Баком правильным, разрешается ли блокировать отскочивший от блока мяч?
- 3.41**
(4.42) В матче мужских команд Нидерландов и Греции на чемпионате мира два блокирующих Нидерландов успешно выполнили блок. Прежде чем мяч упал на площадку греческой команды, он коснулся той части ступни одного из приземлившихся блокирующих Нидерландов, которая находилась за центральной линией на стороне греческой команды после приземления блокирующего на центральную линию без нарушения правил. Первый судья квалифицировал этот блок как успешный. Правильно ли это?
- 3.42**
(4.43) Блокирующий американской команды Карч Кирай выполнил блок на стороне советской команды. Мяч пролетел несколько метров параллельно сетке, затем игрок передней линии американцев Даг Пати блокирующим действием опять же на стороне советской команды направил мяч на площадку соперника. Мяч во время этих действий не побывал на стороне американской команды. Первый судья зафиксировал ошибку Дага Пати при блокировании. Правильным ли было решение судьи?
- Да. Блокирование является действием по перехвату мяча, идущего со стороны соперника, поэтому разрешается блокировать заблокированный соперником мяч.
- Правило 14.1.1**
- Решение первого судьи правильное. Позиция стопы соответствовала правилам, и если мяч касается ее, то эта ситуация трактуется так, будто мяч приземляется на пол. Следовательно, команда Нидерландов выиграла этот розыгрыш.
- В аналогичной ситуации, если мяч касается ноги блокирующего до того, как нога контактирует с полом, блокирующий мешает возможности команды соперника сыграть мяч, следовательно, это является ошибкой блокирующего.
- Правило 11.2.1**
- Первый судья принял правильное решение. Действия Пати – неправильные. Его блок не являлся "одним игровым действием" с блоком Кирая, т.е. не может рассматриваться как коллективный блок. Следовательно, это был атакующий удар Пати, выполненный в игровом пространстве советской команды сразу же после блока Кирая.
- Правило 11.1.2, 14.1.1, 14.2, 14.3**
- Если бы после блока Кирая мяч находился над сеткой (в плоскости сетки), контакт с мячом игрока Пати (атакующий удар) должен состояться в игровом пространстве американской команды, чтобы быть правильным.
- Правило 13.2.1, 13.3.1, 14.1.1, 14.2**

- | | | |
|-------------------------------|---|---|
| <p>3.43
(4.44)</p> | <p>Игрок американской команды Тэмми Лилей приняла подачу так, что мяч мог перелететь через сетку, если бы его не коснулся никто из партнерш. Пасующая американской команды Эндикот была как раз в такой позиции, что мог сыграть этот мяч. Блокирующая команды Китая Ли, перенесла руки на сторону соперника, блокировала мяч еще до того, как Эндикот смогла его сыграть. Судья квалифицировал действие Ли как ошибочное. Правильное ли решение принял судья?</p> | <p>Решение первого судьи правильное – блок выполнен неправильно. Блокирующим не разрешается касаться мяча на стороне соперника, пока атакующий удар не будет выполнен, за исключением, когда, по мнению первого судьи, у атакующей команды уже нет возможности сыграть мяч.</p> <p>Правило 14.3</p> |
| <p>3.44
(4.45)</p> | <p>В матче мужских команд США и Кубы на Кубке мира пасующий американцев Ллой Болл, будучи игроком задней линии, выполнил атакующий удар в передней зоне по мячу, который был полностью выше верхнего края сетки. Одновременно с этим ударом кубинский блокирующий Эрнандес, перенес руки на сторону соперника, коснулся мяча, выполняя блок. Какое решение должен принять первый судья?</p> | <p>Правильное решение – зафиксировать обоюдную ошибку. Атакующее действие Болла было неправильным, но и одновременное касание мяча Эрнандесом на стороне соперника было неразрешенным правилами блокированием. Если бы блокирующий коснулся мяча <i>после</i> контакта с мячом нападающего, в этом случае ошибкой был бы только атакующий удар игрока задней линии из передней зоны.</p> <p>Правило 13.3.3, 14.3, 14.6.1
Схема 7</p> |
| <p>3.45
(4.46)</p> | <p>В матче женских команд Японии и Кореи на Кубке мира подавала спортсменка Кореи Chang Yoon-Hee, а принимала подачу в команде Японии Obayashi. Пасующая японок Nakanishi – игрок передней линии.
Мяч Obayashi приняла так, что он полетел к верхнему краю сетки. Пасующая Nakanishi, видимо думая, что мяч перелетает через сетку, прыгнула и ударила его обеими руками подобно блокирующему действию, направив мяч на сторону соперниц и прямо в руки корейской блокирующей Chung Sun-Hye. Было ли действие японской пасующей Nakanishi правильным?</p> | <p>Если первым действием у сетки было "блокирующее" действие Nakanishi, этот контакт с мячом Nakanishi должен расцениваться как атакующий удар. Во время контакта не должно быть "двойного касания", и мяч не должен быть схвачен и/или брошен.
Первый судья должен оценивать, был ли контакт Nakanishi с мячом правильным и не был ли мяч схвачен и/или брошен.
Несомненно, Chung Sun-Hye, как блокирующая, может использовать обе руки, кроме того разрешаются неоднократные касания во время блокирования, вновь при условии, что мяч не схвачен и/или брошен.</p> |
| <p>3.46
(4.47)</p> | <p>В матче женских команд Египта и США на Кубке мира нападающая</p> | <p>Решение первого судьи правильное. Если даже имели место три</p> |

американок Тара Кросс-Батл (Tara Cross-Battle) выполнила в прыжке очень сильный атакующий удар, которому противостояла блокирующая Египта Тосон (Toson). Мяч ударился в руки блокирующей, затем в голову, после этого попал в тыльную сторону ее ладони и отскочил на заднюю часть площадки Египта. Первый судья позволил египтянкам поднять мяч в защите, сделать передачу и выполнить атакующий удар. Было ли правильным решение первого судьи позволить эти три касания блокирующей Тосон и затем еще три касания ее команде?

3.47
(4.48)

В одном из эпизодов матча мужских команд Германии и Аргентины на чемпионате мира в Греции пасующий Германии, выполняя передачу, направил мяч через сетку на сторону Аргентины. Игрок задней линии команды Аргентины прыгнул в передней зоне и, вынеся руки выше верхнего края сетки, блокировал этот мяч. Нападающий Германии обеими руками в игровом пространстве соперника, действуя как при блокировании, коснулся мяча. Контакт с мячом обоих игроков был одновременным. Первый судья зафиксировал обоюдную ошибку. Было ли это решение судьи правильным?

отдельных контакта с мячом, все три касания блокирующей Тосон были сделаны во время одного игрового действия – при блокировании. После блокирования команде разрешается выполнить еще три касания мяча.

Правило 9.1, 14.2, 14.4.1

Решение первого судьи правильное. Нападающий Германии, хотя и касался мяча, воспользовавшись блокирующим действием, выполнил атакующий удар, а не блок. Блок – это действие для перехвата мяча, идущего со стороны соперника, а не от пасующего собственной команды. (**Правило 14.1.1**). Поскольку контакт с мячом нападающего произошел в пространстве соперника, атакующий удар был неправильным (**Правило 13.3.1**). Игрок задней линии команды Аргентины, коснувшись мяча выше верхнего края сетки, выполнил блокирование (**Правило 14.1.1**). Состоявшийся блок игрока задней линии является ошибкой (**Правило 14.6.2**).

Так как оба игрока совершили ошибки в одно и то же время, розыгрыш завершился обоюдной ошибкой.

В таких сложных ситуациях у верхнего края сетки первый судья должен следить за игровыми действиями очень внимательно.

Если бы игрок Германии коснулся мяча первым, только он совершил бы ошибку. Если бы первым коснулся мяча игрок Аргентины, ошибку совершил бы только он.

- | | | |
|--------------------------------|--|--|
| <p>3.48
(4.49)</p> | <p>В заключительном женском квалификационном олимпийском турнире в матче команд Нидерландов и Китая голландская команда вела 24:20. Блокирующая Нидерландов Chaine Ataelens не успела присоединиться к коллективному блоку и находилась от него в двух шагах, когда нападающая Китая нанесла удар по мячу.
Прежде чем Ataelens сумела дотянуться до верхнего края сетки, мяч коснулся Ataelens на высоте где-то посередине между верхним и нижним краем сетки. Команда Нидерландов выполнила затем еще три касания и выиграла розыгрыш. Был ли первый судья прав, позволив розыгрышу продолжиться, а команде Нидерландов его выиграть?</p> | <p>Первый судья принял неправильное решение, позволив Нидерландам выиграть этот розыгрыш. Ataelens не была в составе коллективного блока и даже не дотянулась до верхнего края сетки, когда мяч коснулся ее. Поэтому, она не может считаться блокирующей. Следовательно, ее контакт с мячом был первым из трех ударов команды, команда Нидерландов совершила четыре удара, что является ошибкой, и проиграла этот розыгрыш.
Правило 9.3.1, 14.1.1</p> |
| <p>3.49
(новый)</p> | <p>В Европейской лиге чемпионов в матче команд из Австрии и Греции мяч коснулся головы австрийского блокирующего, когда его руки были над сеткой. Контакт с мячом был ниже, чем верхний край сетки. После этого касания австрийская команда совершила еще три, и при третьем касании судья свистком зафиксировал "четыре удара".
Правильное ли это решение?</p> | <p>Решение неправильное. Даже если контакт блокирующего с мячом был ниже, чем верхний край сетки, это действие являлось блоком, т.к. часть тела блокирующего была выше верхнего края сетки.
Правило 9.1, 14.1.1, 14.4.1</p> |
| <p>3.50
(новый)</p> | <p>В Европейской лиге в матче команд Словакии и Нидерландов нидерландские игроки вдвоем пытались блокировать атаку, но атакующий выполнил скидку. Один из блокирующих коснулся мяча, когда уже приземлился, и ни одна из частей тела не была выше верхнего края сетки. Когда он коснулся мяча снова, судья зафиксировал "двойное касание".
Правильное ли это решение?</p> | <p>Решение правильное. В момент контакта с мячом ни одна из частей тела блокирующего не была выше верхнего края сетки. Следовательно, это действие не может считаться блокированием, и второй контакт с мячом являлся уже "двойным касанием".
Правило 9.1, 14.1.1, 14.4.1</p> |
| <p>3.51
(новый)</p> | <p>Игрок задней линии выполнил атакующий удар, прыгнув в зоне атаки, мяч в момент удара был полностью выше верхнего края сетки. На стороне соперника Либерио сделал попытку заблокировать мяч. Первый</p> | <p>Интерпретация правила первым судьей является правильной. Атакующий удар становится ошибочным в момент, когда мяч полностью пересек плоскость сетки, либо задет соперником (блоком). Попыт-</p> |

судья дал свисток и присудил очко атаковавшей команде. На вопрос игрового капитана соперника судья ответил, что попытка блокирования Либеро являлась первой ошибкой в этом розыгрыше.
Правильное ли это решение?

ка Либеро блокировать была действием предшествующим завершению атакующего удара, следовательно, являлась первоначальной ошибкой.

Правило 19.3.1.3

ГЛАВА 5: ПЕРЕРЫВЫ И ЗАДЕРЖКИ.

ЗАМЕНЫ

Случай №	Ситуация	Указание
4.1 (5.1)	Три заменяющих игрока вошли в зону замены. Когда секретарь увидел и подтвердил запрос, тренер решил сделать только две замены. Как должен поступить второй судья?	Такие действия разрешены, если не вызывают задержку. Второй судья просто производит две замены. Правило 15.10.2, 15.10.3a, 15.10.4, 16.1
4.2 (5.3)	В третьей партии игрок вошел в зону замены, в то время как другой игрок только покидал место разминки, чтобы войти в зону замены. Сколько замен должно быть разрешено в этом случае в соответствии с правилами?	Моментом запроса является вход заменяющего игрока (игроков) в зону замены. В приведенной ситуации второй судья должен предоставить только одну замену с участием того игрока, который вошел в зону замены. Второй запрос должен быть отклонен как неправильный. Правило 15.10.3b, 15.11.1.3
4.3 (5.4)	На чемпионате мира в третьей партии матча Кубы и Камеруна кубинский тренер сделал "запрос замены", отправив игрока в зону замены. Так как игрок не был готов к игре, команда Кубы получила предупреждение за задержку и замена была отклонена. Сразу после того, как была применена санкция, кубинская команда снова запросила замену. Разрешается ли такой повторный запрос?	Замена не была правильной, поэтому не была разрешена. Т.к. первый запрос замены отклонен, команде не разрешено запрашивать вторую подряд замену. По крайней мере, один состоявшийся розыгрыш должен быть сыгран, прежде чем та же команда может повторно сделать запрос замены. Правило 15.3.2
4.4 (5.5)	Тренер мужской команды Бразилии сделал "запрос замены", отправив игрока в зону замены. Заменяющий игрок вошел в зону замены с табличкой не с тем номером. Он попы-	Решение первого судьи неправильное. В ФИВБ Мировых соревнованиях заменяющий игрок должен войти в зону замены с табличкой с надлежащим номером. Исхо-

тался поменять ее на правильную. Первый судья сделал предупреждение за задержку, но разрешил замену. Правильное ли это решение первого судьи?

Для из этого, запрос замены команды Бразилии должен быть отклонен и наложена санкция за задержку.

Правило 15.10.3а, 16.1.1, 16.2

4.5
(5.6) В ходе матча команд Доминиканской республики и Пуэрто-Рико тренер доминиканок дал своей команде сигнал для замены. Заменяющая спортсменка выбежала из места разминки, чтобы быть готовой выйти на площадку, запрос замены был замечен вторым судьей и секретарем, но вошла она в зону замены, когда уже прозвучал свисток первого судьи на подачу. Поскольку это вызвало всего лишь незначительную задержку, второй судья разрешил замену. Правильное ли решение принял второй судья?

Решение второго судьи неправильное – замену не следовало разрешать. В подобном случае судья должен действовать осмотрительно. **Правило 15.10.3** устанавливает, что **фактическим запросом замены является вход заменяющегося игрока готового к игре в зону замены**. Если заменяющий игрок вызывает задержку в начале следующего розыгрыша, поздно войдя в зону замены, замена не предоставляется и на команду налагается санкция за задержку.

Правило 15.10.3, 16.2

4.6
(5.7) На Чемпионате Европы 2002 среди девушек в матче команд Германии и Турции турецкий тренер сделал запрос замены, желая иметь на площадке игрока №8 вместо игрока №9. Но №8 подошла к зоне замены с табличкой для спортсменки №10, которая тоже находилась на площадке. Тренер настаивал, чтобы заменили игрока №9. После короткой дискуссии второй судья отклонил замену, и команда получила предупреждение за задержку. Было ли это решение правильным?

Решение правильное. Правильной могла быть замена игрока №10 игроком №8. Однако, тренер настаивал, чтобы заменили игрока №9 игроком №8. Поскольку не та табличка была предъявлена, что привело к задержке игры, судья правильно применил санкцию за задержку.

Правило 16.1.1, 16.2

4.7
(5.8) В матче мужских команд Саудовской Аравии и Кувейта на Чемпионате GGC игрок №5 команды Саудовской Аравии получил травму во второй партии и вынужденно был заменен посредством исключительной замены. Во время того же игрового перерыва тренер Саудовской Аравии сделал еще и запрос обычной замены. Второй судья принял запрос. Правильное ли решение принял второй судья, приняв этот запрос?

Да, решение правильное. Игрок №5 команды Саудовской Аравии вследствие форс-мажорных обстоятельств был заменен посредством исключительной замены. Травма была непредвиденной, а обычной замены для этого игрока уже не было. Поскольку изначально в этом перерыве в игре от тренера не поступало запроса обычной замены, тренер имеет право сделать запрос обычной замены. Исключительная и обычная замены могут

быть произведены последовательно во время одного и того же игрового перерыва.

Правило 15.7

4.8
(5.9) Игрок №6 команды А дисквалифицирован и заменен игроком №7 по правилам замены. Это первая замена в команде А в этой партии, и есть еще три игрока на скамейке. Во время следующего розыгрыша игрок №7 команды А получает травму и не может продолжать игру. Первый судья разрешает команде А заменить игрока №7 другим игроком посредством исключительной замены.

Правильно ли действовал судья в этих ситуациях с заменами?

Правило 15.8 утверждает: "Удаленный или дисквалифицированный игрок должен быть заменен в соответствии с правилами замены. Если это невозможно, команда объявляется неполной". В этой ситуации правило соблюдено в точности – замена дисквалифицированного игрока №6 игроком №7 была выполнена по правилам. После того, как замена дисквалифицированного игрока сделана, все игроки команды А, находившиеся на площадке, были вправе принимать участие в игре. Затем, из-за травмы игрок №7 не смог продолжить игру. Несмотря на то, что игрока №7 нельзя заменить с помощью обычной замены, его можно заменить посредством исключительной замены.

Правило 15.7, 15.8

4.9
(5.10) Во время официальной разминки перед первой партией матча команд США и Аргентины пасующий Аргентины Кантор был травмирован и не мог принимать участие в игре. Он был записан в карточке расстановки первой партии как стартовый подающий. Судья разрешил тренеру аргентинцев заменить травмированного Кантора. Поскольку Кантор был внесен в карточку расстановки, должен ли он принять участие в игре перед тем, как будет заменен?

Нет, не должен. Судья правильно разрешил заменить травмированного игрока с помощью обычной замены. После того, как карточка расстановки представлена второму судье или секретарю, любое изменение начальной расстановки, которое может быть сделано до начала партии, производится только посредством обычной замены, исключая замещение Либери. Данные замены входят в число шести замен, разрешенных команде в партии.

Правило 7.3.2, 7.3.4

4.10
(5.11) Игрок R-7 находился в игре, в то время как должен был находиться на скамейке запасных. Его команда "R" уже использовала шесть разрешенных замен. Поскольку не осталось обычных замен, какая процедура, предусмотренная правилами, должна быть использована судьями?

Команда "R" имела неправильную расстановку. **Правилом 15.9.2** предусмотрена следующая процедура:

- a. Проигрыш розыгрыша командой "R", в результате чего очко команде "S".
- b. Замена исправляется. R-7 ухо-

дит с площадки, и правильный игрок возвращается на площадку. Это исправление не считается обычной заменой.

- c. Все очки, набранные командой "R", когда R-7 неправомерно находился в игре, аннулируются, очки соперника сохраняются.
- d. Более наказания для команды "R" не предусмотрено.

Правило 15.9.2

- 4.11**
(5.12) После того, как команда "R" уже использовала пять замен, **два заменяющих игрока вошли в зону замены**. Какие действия второго судьи будут правильными?

Поскольку команда "R" уже использовала пять замен, правильным является запрос только шестой замены. Второй судья должен напомнить тренеру, что только одна замена возможна, и спросить тренера, которую из двух замен он намерен сделать.

При условии, что нет задержки, другая замена отклоняется без санкции.

Правило 15.5, 15.6, 15.11, 16.1

- 4.12**
(5.13) На Чемпионате США встречались две сильные команды. Игроки R-2 и R-5 – очень сильные нападающие. В одной из партий R-5 был заменен и снова вернулся в игру. Позже в этой же партии R-5, когда был в передней линии, получил травму и, следовательно, должен быть заменен посредством уже исключительной замены. Тренер, увидев, что R-5 лежит на полу и, по-видимому, серьезно травмирован, дал сигнал заместить игрока R-2 на площадке игроком Либери. В результате, R-2 находился теперь на скамейке, замещенный на задней линии игроком Либери. После того как было определено, что R-5 не сможет продолжить играть, тренер запросил разрешение войти в игру игроку R-2 в переднюю линию вместо R-5 в качестве исключительной замены. Будет ли такая замена правильной?

Такая замена неправильная.

Игрок R-2 не может заменить R-5, поскольку находился на площадке в момент травмы. Травмированный игрок должен быть заменен посредством исключительной замены (тренер может использовать в качестве заменяющего любого игрока, не находившегося на площадке в момент травмы, исключая Либери или замещенного им игрока).

Прочие действия тренера должны последовать за этим действием.

Правило 15.7

- 4.13**
(5.14) В одном из матчей Чемпионата Кувейта команда сделала запрос двух замен. Проверая правильность замен, секретарь указал, что первый запрос замены правильный, а другой запрос – это запрос неправомерной замены. Какие действия второго судьи будут правильными?
- Второй судья принимает запрос правомерной замены и разрешает ее произвести. Запрос неправомерной замены отклоняется, независимо от того, в каком порядке замены запрашивались. Запрос неправомерной замены влечет наложение санкции за задержку. Если это первый случай задержки, делается только предупреждение, в последующих случаях – замечания за задержку.
Правило 15.6, 16.1.3
- 4.14**
(5.15) В четвертой партии матча команд Кореи и Германии на чемпионате мира команда Кореи сделала запрос замены. Когда она была произведена, секретарь объявил, что замена неправомерная. Вторым судья исправил эту неправомерную замену. Игровой капитан Кореи не согласился с действиями второго судьи. Когда второй судья проверил протокол, он обнаружил, что замена в действительности была правильной, и вновь исправил ситуацию. Это поставило судей явно в неудобное положение. Как должен был действовать второй судья?
- Действия второго судьи правильные, тем не менее, в случае, подобном этому, второй судья должен проверить информацию по протоколу, прежде чем принять решение. Весьма важно, чтобы судья принимал решение, руководствуясь фактическими данными. Изменение решений может создать неблагоприятную атмосферу в матче. Это вызывает недоверие и неприязнь к судьям у игроков и зрителей.
- 4.15**
(5.16) **Заменяющий игрок команды А стоял в зоне замены, готовый войти в игру.** Однако игрок на площадке отказался тотчас уйти с площадки. Судья расценил это как задержку и наложил на команду санкцию. Тем не менее, он разрешил произвести замену. Является ли это разрешение замены правильным?
- Да, решение первого судьи правильное. Когда заменяющий игрок не готов к замене и это приводит к задержке, отклонение замены и наложение санкции за задержку на команду в точности соответствует правилу. В приведенном случае причиной задержки были действия игрока *на площадке*, заменяющий игрок задержку не вызвал. Судья, разрешив замену в этой ситуации, продемонстрировал хорошее знание и "буквы", и "духа" правил.
Правило 16.1.1, 23.2.3
- 4.16**
(новый) Во время проверки карточки расстановки перед второй партией финала Кубка Венгрии второй судья обнаружил несоответствие
- Решение судьи отменить вторую замену правильное. Проблема возникла, когда в начале партии эта замена не была произведена

расстановки на площадке команды А карточке расстановки. На позиции 1 на площадке находился игрок №5 вместо игрока №7, записанного в карточке расстановки. Второй судья сообщил об этом тренеру, который решил начать партию с игроками, находящимися на площадке. Для этого тренер воспользовался обычной заменой при счете 0-0. Процедура замены не была произведена, лишь только сделана запись замены в протоколе. Между тем, Либерио заменил игрока №5. Три перехода спустя, Либерио перед переходом в зону 4 был замещен игроком №7. Тренер попросил заменить игрока №7 игроком №5. После выполнения этой замены первый судья понял, что она была ошибочной, т.к. уже имела место при счете 0-0. После короткой дискуссии с игровым капитаном он отменил вторую "ненужную" замену. Игра была продолжена без вынесения какой-либо санкции. Были ли эти действия правильными?

фактически с участием двух игроков, в результате чего тренер и игроки забыли о замене и необоснованно задержали игру. Т.к. пауза длилась пару минут, на команду должна быть наложена санкция за задержку.

Это именно та ситуация, когда тренер должен выполнить жест, чтобы избежать недоразумений.

ТАЙМ-АУТЫ И ТЕХНИЧЕСКИЕ ТАЙМ-АУТЫ

Случай №	Ситуация	Указание
4.17 (5.17)	В ходе матча команд Тайланда и Японии на Чемпионате Азии команда Тайланда выиграла розыгрыш и повела 7:6, ее игрок №5 подал, нарушив порядок перехода, и команда набрала очко. Счет стал уже 8:6. Состоялся Технический Тайм-аут (ТТА), и тот же игрок №5 продолжал подавать вплоть до счета 10:6 в пользу Тайланда. В этот момент секретарь обнаружил, что игрок №5 подавал все это время, нарушая очередность подачи. Первый судья наказал команду Тайланда (проигрыш розыгрыша – очко и право подачи сопернику) за ошибку при переходе и аннулировал очки,	Решение первого судьи правильное. Технические тайм-ауты являются установленной и согласованной процедурой, предоставляющей возможность телеповторов, возможность анализа, коммерческие возможности для телевидения, многие из которых согласованы и оговорены контрактами заблаговременно. Поэтому, если первый ТТА в этой партии уже состоялся, в дальнейшем не следует разрешать ТТА до того момента, пока лидирующая команда не наберет 16 очков. Правило 15.4.1

набранные командой Тайланда в течение этого периода в игре. Игра продолжилась после исправления порядка перехода. Позже в этой партии, когда счет снова достиг 8 очков, ТТА не был объявлен и игра продолжилась без перерыва.

НЕПРАВИЛЬНЫЙ ЗАПРОС

Случай №	Ситуация	Указание
4.18 (5.18)	В одном из матчей чемпионата мира в концовке партии тренер Кубы сделал запрос замены. Игрок не слышал тренера и не находился в зоне замены в момент запроса . Первый судья сделал предупреждение за задержку и не разрешил выполнить замену (хотя игрок к этому времени был уже в зоне замены). Это вызвало дискуссию с судьями. Затем, команда Бразилии запросила и получила тайм-аут и потом замену. Следом Куба сделала запрос замены, которая в этот раз была предоставлена. Игра продолжилась, и Куба выиграла эту партию и матч. Является ли это решение первого судьи правильным?	Решение первого судьи неправильное. Его первое действие – отказ произвести неподготовленную замену и санкция за задержку – было правильным, поскольку тренер просигналил о запросе замены, когда игрок не находился на позиции для замены . Правомерным был также запрос тайм-аута и замены бразильским тренером после предупреждения за задержку команде Кубы. Но, второй запрос замены команды Кубы непосредственно после тайм-аута Бразилии является неправильным запросом. После предыдущего запроса замены команды Кубы должен быть проведен, по крайней мере, один состоявшийся розыгрыш до разрешения этой команде нового запроса замены . Последний запрос замены кубинской команды должен быть отклонен без наказания, если не было предыдущего неправильного запроса, неправильный запрос должен быть зарегистрирован в протоколе . Правило 15.3.1, 15.3.2, 15.10.3, 15.11.1.3, 16.1.1, 16.1.2, 25.2.2.6
4.19 (5.19)	На Чемпионате NORCECA в одной из партий матча команд Мексики и Доминиканской республики мексиканская команда использовала два тайм-аута. Позже в той же партии тренер мексиканской команды снова	Запрос третьего тайм-аута является неправильным запросом, который немедленно должен быть отклонен без наказания и должен быть зарегистрирован в протоколе . Первый судья был уведомлен об

Что должен предпринять судья в такой ситуации?

ру. Необходимо отметить, что при кровотечении игрок должен быть заменен или замещен на время, пока кровь не будет остановлена, а следы крови должны быть удалены с формы.

Правило 4.4, 15.5, 15.10.2, 15.10.3, 17.1.1

4.22
(5.22)

В одном из матчей Кубка мира пасающий команды Нидерландов Петер Бланже (Peter Blange) получил травму колена, играя в защите. Пока врач команды осматривал его травму, он оставался лежать на полу в окружении тренеров. После почти двух минут терапии Бланже заявил, что способен продолжить игру. Судья возобновил матч, и Бланже продолжил играть. Было ли это решение первого судьи правильным?

Решение первого судьи правильное. Когда случается травма, ради безопасности игрока первый судья должен немедленно остановить розыгрыш и разрешить врачу команды и/или медицинскому персоналу выйти на площадку. Если выяснится, что травма серьезная, игрока необходимо переместить с площадки, по крайней мере, на один розыгрыш.

Основа решения первого судьи – предоставить игроку и/или врачу необходимое, но разумное время, чтобы выяснить серьезность травмы, и, тем не менее, все же ограничивать время, необходимое для определения, требуется ли замена. Заменять травмированного игрока следует с помощью обычной замены. Если обычная замена невозможна, должна использоваться исключительная замена.

Правило 15.7, 17.1.2

4.23
(5.23)

Команда Германии использовала 5 замен в партии. Один из игроков начальной расстановки был заменен и вернулся обратно на площадку, после чего получил травму. Чтобы заменить травмированного игрока, команда воспользовалась исключительной заменой. Первый судья счел, что эта исключительная замена является шестой заменой команды Германии, и команда не имеет больше замен в этой партии. Тренер Германии оспаривал такую интерпретацию правила. Как правильно трактовать правило в данной ситуации?

Правильной интерпретацией правила является то, что травмированный игрок может быть заменен посредством "исключительной замены" в подобной ситуации. Любой игрок, который в момент травмы не находится на площадке, кроме Либери и игрока, которого Либери замещает, может заменить травмированного игрока. Исключительная замена не считается одной из шести разрешенных команде замен в партии, таким образом, количество обычных замен, использованных командой Германии в этой партии, не изменилось.

Правило 15.1, 15.6, 15.7

- 4.24 (новый)** В ходе розыгрыша игрок получил травму, сопровождающуюся кровотечением. По окончании розыгрыша первый судья подозвал его и дал указание немедленно попросить медицинскую помощь, чтобы остановить кровотечение, т.к. запрещено играть с кровоточащей раной. Обработка раны длилась около минуты. Как только кровотечение было остановлено, игра возобновилась. Правильные ли это действия первого судьи?
- Не разрешено играть с кровоточащей раной, независимо от серьезности травмы. Судьи должны остановить игру немедленно, как только становится понятно, что травма произошла, и дать указание игроку попросить медицинскую помощь. Команде не обязательно заменять игрока. Следовательно, действия, предпринятые первым судьей без применения санкции за задержку и без требования, чтобы команда запросила обычный игровой перерыв, приемлемы.
- Решение Медицинской комиссии ФИВБ.**

ЗАДЕРЖКИ ИГРЫ

Случай №	Ситуация	Указание
4.25 (5.24)	Перед началом третьей партии матча Японии и Китая в Кубке мира судья дал сигнал командам выйти на площадку для продолжения матча. Команда Японии не отреагировала. Поскольку команда слишком медлила, судья сделал ей предупреждение за задержку. После чего команда вышла на площадку. Были ли эти действия первого судьи правильными?	Да, первый судья действовал правильно. Когда команды вызываются на площадку, игроки должны занять свои позиции. Если команды не реагируют, первый судья должен сделать предупреждение за задержку, и оно регистрируется в протоколе. Если команда и в этом случае не отреагировала, должно быть сделано замечание за задержку (желтая карточка). Если на такие меры команда не реагирует, это расценивается как отказ играть, команда объявляется не явившейся и проигрывает матч. В таких случаях записывается счет 0:3 (0:25, 0:25, 0:25). Если команда медлит с возвращением после тайм-аута, должна последовать такая же процедура. Правило 6.4.1, 16.1
4.26 (5.25)	После выигранного розыгрыша женская команда Бразилии встала группой, обсуждая тактику следующего розыгрыша. Первый судья, выждав время, достаточное, чтобы игроки могли занять игровые позиции, если бы не группировались, дал свисток и сделал коман-	Это правильное решение первого судьи. От судьи не требуется, чтобы он предоставлял игрокам время сверх разумных пределов занять позиции перед следующим розыгрышем. В подобном случае требуется квалифицированное решение первого судьи. Он не должен пре-

де предупреждение за задержку, так как команда не готова выполнять подачу. Правильное ли решение принял первый судья?

пятствовать проявлениям воодушевления и одобрительным возгласам, но и не должен позволять задерживать игру.

Правило 16.1.2, 16.1.5

4.27
(5.26) Игрок отказался продолжить игру из-за мокрого пятна на полу от падения партнера за мячом. Как должен отреагировать первый судья?

Первый судья не должен принимать запрос команды протереть мокрое пятно на полу, такой запрос является предметом для санкции за задержку. Но, при этом судья должен учитывать несколько факторов. "Быстрые" протирщики должны протереть мокрое пятно на полу. Игроки тоже могут воспользоваться собственными небольшими полотенцами, чтобы вытереть пол. Если первый судья полагает, что протирщикам необходимо протереть пол, он может сделать распоряжение. Первый судья держит под контролем весь ход матча, когда нет Контрольного комитета матча. В тех матчах, где есть Контрольный комитет, президент жюри игры может уполномочить второго судью разрешить дополнительное протирание, если мокрый след достаточно большой, температура выше 25°C и влажность выше 61%. Если, в конечном счете, команда отказывается играть, судья может применить санкции за задержку и объявить команду не явившейся.

Правило: 1.5, 5.1.2.2, 6.4.1, 16.2

ВНЕШНЯЯ ПОМЕХА

Случай №	Ситуация	Указание
4.28 (5.27)	В ходе игры после нескольких упорных розыгрышей зрители выбежали на площадку и прервали матч, протестуя против решений, принятых судьями. Как должен отреагировать первый судья?	Первый судья должен приостановить игру для того, чтобы организатор или Контрольный комитет предприняли шаги для восстановления порядка. Это прерывание игры должно быть зарегистрировано в протоколе игры. Правило 17.2, 17.3
4.29 (5.28)	На Олимпийских Играх в матче женских команд Кубы и Канады	Решение первого судьи в приведенном случае правильное, по-

произошел инцидент с TV камерой, установленной на двигающейся бум-штанге. Во время выполнения подачи кубинками расположенная за площадкой бум-штанга, опускаясь вниз, ударила подающую. Несмотря на помеху, она продолжила подавать, сумела подать мяч на сторону соперника, и розыгрыш продолжился.

Первый судья не остановил игру и не назначил переигровку этого розыгрыша, да и протеста от кубинской команды не последовало. Правильное ли это решение первого судьи?

Сколько это был захватывающий момент и вызвал неподдельный интерес и восторг зрителей. Хотя в иных ситуациях, первому судье следует предусмотреть повторение розыгрыша.

ГЛАВА 6: ЛИБЕРО

Случай №	Ситуация	Указание
5.1 (6.1)	В начале очередного матча чемпионата мира тренер мужской сборной США Даг Бил представил карточку начальной расстановки. До того, как второй судья проверил расстановку, Либери американцев Эрик Саливан заместил игрока второй линии Найгарда. Как должен отреагировать на эти действия второй судья во время проверки расстановки перед началом матча?	Игрок начальной расстановки Найгард должен быть на площадке во время проверки расстановки. В этой ситуации, Найгард должен быстро, без задержки выйти на площадку вместо Саливана, ни предупреждения, ни замечания в этом случае не должно последовать. Как только второй судья проверит начальную расстановку, Саливан может заместить Найгарда. Если такое вновь произойдет в матче, или задержка игры существенная, первый судья должен квалифицировать эти действия как задержку и применить санкцию за задержку. Правило 19.3.2.2
5.2 (6.2)	Команда состоит из семи игроков, включая Либери. Во второй партии игрок №6 начальной расстановки дисквалифицирован. Первый судья объявляет команду в неполном составе и присуждает победу в матче сопернику. Правильное ли это решение первого судьи?	Решение первого судьи правильное. Либери не может участвовать в какой-либо замене, а дисквалифицированный игрок должен быть заменен посредством обычной замены. Так как игроков для обычной замены нет, решение первого судьи правильное. Правило 6.4.3, 19

- 5.3**
(6.3) Команда имеет только восемь игроков, включая Либери. Во второй партии матча игрок №6 был заменен и вернулся обратно на площадку. Игрок №6 затем был дисквалифицирован. Либери в момент дисквалификации находился на скамейке запасных. Какое решение должен принять первый судья?
- Поскольку игрок №6 не может быть заменен посредством обычной замены, первый судья должен объявить команду неполной в данной партии.
Правило 6.4.3, 15.7, 15.8, 19.3.2
- 5.4**
(6.4) В команде семь игроков, включая Либери. Во второй партии игрок №6 начальной расстановки получает травму. Первый судья позволяет Либери, воспользовавшись процедурой обычной замены, выйти на площадку вместо травмированного игрока и закончить матч в таком составе. Правильное ли это решение первого судьи?
- Решение первого судьи неправильное. Либери не может участвовать в какой-либо замене – ни в обычной, ни в исключительной. У команды есть две возможности. Если в момент получения травмы игрок №6 находился в передней линии, команда может воспользоваться правом запросить исключительный 3-х минутный перерыв для восстановления. Если игрок не сможет продолжать игру, команда проигрывает партию и, возможно, матч. Если же травмированный игрок №6 – игрок задней линии, а Либери в этот момент находится на скамейке, команда может заместить им игрока №6 до момента, когда Либери должен будет перейти в переднюю линию. В этот момент либо игрок №6 должен вернуться в игру, либо его команда объявляется неполной.
Правило 15.7, 15.8, 17, 19.3.2
- 5.5**
(6.5) Либери находился на площадке, замещая игрока №5. Либери был удален на партию. Какова правильная процедура продолжения матча?
- В случае удаления или дисквалификации Либери, если команда имеет двух Либери, тренер может тотчас же сменить наказанного действующего Либери резервным Либери.**
Если в команде один Либери, игрок №5 должен вернуться на площадку, заместив Либери. В этом случае, команда не имеет более права использовать Либери до конца партии. Либери может играть в следующей партии.
Если же санкция – дисквалификация, команда не имеет права использовать данного Либери до конца матча.
Правило 6.4.3, 19.1.1, 19.3.2, 19.3.3

- 5.6**
(6.6) Эрик Саливан Либери сборной США находится в зоне 5. Команда США выигрывает очередной розыгрыш и совершает переход. Игрок стартового состава Джеф Найгард замещает Либери и выходит в переднюю линию. Прежде чем игра возобновилась, тренер сборной США Даг Бил решает заменить Найгарда Томом Хоффом посредством обычной замены. Оба эти действия происходят во время одного перерыва без возобновления игры. Прав ли первый судья, разрешив заместиться игроку дважды?
- Это правильная процедура. Но здесь важна правильная терминология, дабы избежать неоправданных разногласий. Либери был "замещен" стартовым игроком Найгардом. Хофф затем "заменил" Найгарда. Таким образом, в перерыве между двумя розыгрышами была произведена только одна замена, которая была зарегистрирована в протоколе, никакого нарушения правил здесь нет.
Правило 15.3.2, 19.3.2
- 5.7**
(6.7) В Кубке Запада, одном из наиболее престижных соревнований в Норвегии, Либери, замещая игрока зоны 1, опоздал среагировать на ситуацию. Замещение произошло после свистка на подачу, но перед ударом подающего по мячу. Как должен отреагировать на это первый судья?
- Первому судье следует продолжить розыгрыш, не прерывая игру. По окончании розыгрыша судья должен сделать устное предостережение за запоздалое замещение. Последующие запоздалые замещения должны стать предметом санкций за задержку, при этом розыгрыш немедленно прерывается. Если же замещение выполняется после удара подающим, первый судья должен свистком фиксировать это как позиционную ошибку.
Правило 19.3.2.3
- 5.8**
(6.8) Во время юниорского Чемпионата Северной и Центральной Америки и Карибского региона (NORCECA) команда девушек США играла с командой Мексики. Специалистка по подачам в команде США Кэндэс Макнами вошла в игру, заменив центральную блокирующую Амбер Холмквист. После своей подачи Макнами была замещена Либери Эрин Берд. Когда Берд перешла в переднюю линию, ее сменила Холмквист, воспользовавшись процедурой "обычного замещения Либери". В это момент тренер США Дитер Колинз, поняв, что Холмквист вошла в игру неправильно, нажал кнопку зуммера, чтобы выполнить обратную замену Макнами на Холмквист, и попытался вернуть Мак-
- Несомненно, первый судья – мастер "искусства судейства". Соблюдая принцип – позволить игрокам вести игру с наименьшим вмешательством со стороны судей – первый судья принял правильное решение. Тем не менее, если такие ошибки американской команды повторяются, следует применить соответствующие санкции.

нами на площадку вместо по ошибке оказавшейся там Холмквист, чтобы обратную замену можно было произвести на законных основаниях.

Поскольку первый судья уже готовился разрешить подачу американской подающей, второй судья отклонил неправильный запрос американской команды. Первый судья, поняв, что был готов разрешить подачу, во время которой американская команда имеет неправомерно находящегося на площадке игрока, разрешил соответствующую замену и сделал американской команде предупреждение за задержку, прерывание игры при этом было абсолютно незначительным.

Были ли действия первого судьи правильными?

- 5.9**
(6.9) На чемпионате мира в матче мужских команд США и Греции центральным блокирующим стартового состава США был Джеф Найгард.

Когда Найгард перешел в зону 1, тренер США Даг Бил заменил его специалистом по подаче Чипом Макко. После потери подачи Макко был замещен Либеро Эриком Саливаном. Когда Саливану предстояло перейти в переднюю линию, на площадку выбежал Найгард и заместил Саливана. После двух розыгрышей греческая команда поняла, что замещение не было правильным, поскольку Найгард не заменил Макко. Греческая команда протестовала по поводу этой ситуации.

Было созвано "Судейское совещание", после чего Найгарду было позволено заменить Макко без какого-либо наказания. Было ли это решением правильным?

Необходимо отметить три момента в судействе приведенной ситуации. Первое: поскольку эта ситуация не была достаточно ясно описана правилами (случай произошел на ранней стадии становления системы Либеро), для таких случаев **Правило 23.2.3** устанавливает, что первый судья имеет право решать любые вопросы, касающиеся игры, включая и те, которые не предусмотрены в Правилах.

Второе: в данной ситуации команда США должна быть наказана проигрываем розыгрыша за неправильную замену (очко и право подачи сопернику), и в соответствии с информацией, содержащейся в Листе контроля Либеро (Р-6), должны быть аннулированы очки команды США. Если количество очков, набранных командой США в нарушение правил, можно определить, очки аннулируются, если нет - аннулирование не производится. Для того чтобы Найгарду правильно войти в игру, команда США должна сделать запрос обычной замены Макко на Найгарда.

Третье: правильный процесс замещения / замены в этой ситуации следующий. В тот момент, когда Саливану необходимо перейти в переднюю линию, его должен заместить Макко. Затем тренеру США следует сделать запрос обычной замены Макко на Найгарда. Такое замещение / замена производится в одном игровом перерыве.

Правило 19.3.2.1, 23.2.3

5.10
(6.10) В одном из матчей мужского Кубка мира Аргентина играла с Канадой. Судья дал свисток, разрешая подавать аргентинскому игроку Хьюго Конте. В этот момент Конте обнаружил, что Либерио аргентинцев покинул площадку, но не был замещен, таким образом, только пять игроков, включая Конте, осталось на площадке в команде Аргентины. Конте медлил с подачей насколько позволяли правила и затем подал. В момент подачи замещающий игрок уже был на площадке в зоне 1, хотя должен находиться в зоне 4. Он явно нарушал расстановку. Команды сыграли это розыгрыш, и выиграла его команда Аргентины. Игровой капитан канадцев подошел к первому судье и попросил пояснить решение сыграть этот розыгрыш, тогда как он полагает, что розыгрыш розыгрыша должна быть присужден команде Канады в тот момент, когда команда Аргентины нарушила расстановку. Первый судья отклонил аргументы канадцев и оставил результат этого розыгрыша в силе.
Каким должно было быть решение первого судьи?

В приведенной ситуации допущено три ошибки.

Первая ошибка: первый судья не должен давать свисток для подачи, если команды не готовы играть и подающий не владеет мячом. Ему следовало помедлить со свистком при разрешении подачи. Если бы это привело к задержке игры, команду Аргентины следовало наказать санкцией за задержку.

Вторая ошибка: замещения могут производиться только до свистка на подачу.

Третья ошибка: команда Аргентины нарушила расстановку в момент подачи.

Так как команда Аргентины нарушила расстановку, этот розыгрыш команда проиграла.

Если бы замещающий игрок успел в зону 4 до момента подачи, этот розыгрыш следовало сыграть, а команда должна быть наказана в соответствии с **Правилом 19.3.2.3**.

Правило 7.5.1, 12.3, 19.3.2.2, 19.3.2.3

5.11
(6.11) В одном из эпизодов матча Либерио находился на площадке, замещая игрока №6. Совершив рывок за мячом, Либерио травмировал мышцу ноги и не смог продолжить играть. Тренер принял решение переназначить игрока №6 в качестве нового Либерио. Возможно ли это?

В случае травмы/**болезни** Либерио, **если команда имеет двух Либерио, тренер может тотчас же сменить действующего Либерио резервным Либерио. Если резервный Либерио получает травму, тренер может переназначить в качестве нового Либерио любого игрока (исключая пер-**

воначального Либери), который не находится на площадке в момент переназначения.

Если в команде только один Либери, выбор тот же, что и в случае травмы резервного Либери.

Таким образом, ситуация зависит от того, сколько зарегистрированных Либери в команде. Если только один, игрок №6 сначала должен заместить травмированного Либери. Затем тренер должен использовать обычную замену, чтобы игрок №6 был не на площадке. Тогда он может переназначить игрока №6 в качестве нового Либери. Если игрок №6 не может быть заменен по правилам в этой партии, он не может быть переназначен в качестве Либери в течение этой партии.

Если в команде есть резервный Либери, тренер имеет право использовать только его.

Правило 19.1.3, 19.3.3.1

5.12
(6.12) В матче между европейскими командами Ниборга (Nyborg) и Вархауга (Varhaug) тренер Ниборга выполнял еще и функции Либери. Когда тренер был не на площадке, он прохаживался между продолжением линии атаки и местом разминки, давая инструкции своей команде. Судья не препятствовал этим действиям. Правильное ли это решение судьи?

Решение судьи правильное. Правила устанавливают, что Либери не может быть ни капитаном команды, ни игровым капитаном. Правила не запрещают Либери быть тренером. Следовательно, либери-тренеру разрешается выполнять эти двойные обязанности, и нет никакой необходимости настаивать, чтобы он оставался на скамейке.

Правило 5.2.3.4, 19.1.3

5.13
(6.13) На Олимпийских играх в матче мужских команд США и Аргентины центральный блокирующий США Том Хофф сидел на скамейке, замещенный Либери Эриком Саливаном. Когда Саливан перешел из зоны 6 в зону 5, Хофф по рассеянности вышел на площадку, а Саливан, вероятно по той же причине, или побуждаемый действиями партнера, покинул ее. Почти мгновенно Хофф понял, что совершил оплошность и быстро снова поменялся позициями с Саливаном. Первый судья оставил это оши-

Правило 19.3.2.1 требует, чтобы по крайней мере один розыгрыш был сыгран между двумя замещениями Либери. Однако, учитывая мгновенный характер обмена позициями, судья не считал эти действия выполненным замещением. Когда такая ситуация происходит явно по недоразумению и без задержки игры, нет необходимости дополнительно прерывать игру, слишком буквально употребляя данное правило, игру можно продолжить – это тоже проявление

бочное замещение без внимания и дал свисток на подачу. Было ли это решение первого судьи правильным?

искуства судейства.

С другой стороны, если бы Саливан покинул площадку и сразу же заместил *другого* игрока без требуемого розыгрыша между этими замещениями, команду США следовало бы наказать **очком и подачей соперника**, а неправильное замещение исправить.

Правило 19.3.2.1

- 5.14**
(6.14) В одном из матчей Чемпионата Кувейта Либерио оказался в передней линии в зоне 4. После розыгрыша трех очков первый судья заметил неправильную позицию. Какое решение первого судьи будет правильным?

Пока подающий не произведет удар по мячу, нарушения расстановки игроком Либерио (позиционной ошибки) еще нет. Уведомить судей, что Либерио находится на площадке, тогда как он должен быть на скамейке, является обязанностью помощника секретаря. С его помощью судья должен определить, в скольких розыгрышах Либерио занимал неправильную позицию.

Команда, нарушившая расстановку, наказывается проигрышем розыгрыша и теряет все очки, набранные в неправильной расстановке. Расстановка исправляется и игра возобновляется.

Правило 7.5.4, 19.3.1.1, 26.2.2.1, 26.2.2.2

- 5.15**
(6.15) В одном из матчей мужского Чемпионата Азии во время официальной разминки Либерио получил травму. Тренер попросил переназначить Либерио – новым Либерио должен стать капитан команды, который уже был внесен в карточку расстановки первой партии. Первый судья отклонил запрос, ссылаясь на то, что правила запрещают Либерио быть капитаном команды или игровым капитаном.

Первый судья принял неправильное решение.

Если команда имеет двух Либерио, тренер может сменить действующего Либерио тотчас же резервным Либерио. Если резервный Либерио получает травму, тренер может переназначить в качестве нового Либерио любого игрока (исключая первоначального Либерио), который не находится на площадке в момент переназначения.

Если в команде только один Либерио, выбор тот же, что и в случае травмы резервного Либерио.

Либерио не может быть капитаном команды или игровым капитаном, это действительно так, но в *форс-мажорных* обстоятельствах капитан команды может уступить свой

свистком позиционную ошибку принимающей команды. В тех матчах, где есть помощник секретаря, отслеживать (регистрировать) замещения Либери является его обязанностью. В подобном случае после удара подающим он должен зуммером сигнализировать о совершенной ошибке.

Правило 19.3.2.1, 19.3.2.2, 19.3.2.3, 23.2.3

5.17
(6.18) По окончании розыгрыша Либери был замещен. Судья дал свисток, разрешая следующий розыгрыш. После подачи один из резервных мячей выкатился на площадку. Первый судья свистком остановил игру и назначил переигровку розыгрыша. До свистка, разрешающего повторение розыгрыша, Либери попытался заместить игрока зоны 6. Второй судья отозвал его обратно с площадки.

Решение второго судьи **неправильное**. Розыгрыш завершается присуждением очка одной из команд. Так как этот розыгрыш был аннулирован, между двумя замещениями не было ни одного розыгрыша. Но, **не позволяется судьям предотвращать совершение ошибки командой**.

Правило 19.3.2.1

5.18
(6.19) На Олимпийских играх в Афинах в одном из игровых эпизодах Либери мужской команды Италии получил травму, второй судья разрешил врачу выйти на площадку и присутствовать тренеру при определении серьезности травмы. Было принято решение увести Либери с площадки и вернуть на площадку игрока, которого замещал Либери. После того как Либери был уведен с площадки, он заявил, что восстановился, и настаивал на своем возвращении на площадку. Судьи разрешили Либери вернуться на площадку и возобновили игру. Правильное ли это решение?

Нет, решение неправильное, это не следовало разрешать.

Даже в случае травмы Либери можно сменить на площадке только посредством обычного замещения. Либери, все же, имеет право принимать участие в матче, пока он не будет сменен **резервным Либери, либо травмированный резервный Либери – переназначен**.

Правило 19.3.3.1

В приведенной ситуации была допущена ошибка, поскольку два последовательных замещения произошли без единого **состоявшегося** розыгрыша между ними.

Правило 19.3.2.1

5.19
(6.21) Либери команды А получил травму в решающий момент матча. Тренер пожелал немедленно переназначить Либери, и игрок, которого он замещал, вышел со скамейки на площадку уже в качестве нового Либери. Можно ли разрешить такие действия?

Судьям не следует разрешать такие действия. Текст соответствующего правила сформулирован таким образом, чтобы оградить команды от подобных плохо продуманных тактических ходов. Ну, например – как только этот новый Либери перейдет в зону 4, кто сможет заместить его? Ответ – никто.

Эта команда становится неполной. Поэтому должна использоваться следующая процедура:

Если команда имеет двух Либеро, тренер может тотчас же сменить травмированного действующего Либеро резервным Либеро. Если резервный Либеро получает травму, тренер может переназначить в качестве нового Либеро любого игрока (исключая первоначального Либеро), который не находится на площадке в момент переназначения.

Если в команде только один Либеро, процедура та же, что и в случае травмы резервного Либеро.

Травмированный Либеро должен быть замещен тем игроком, которого он замещал на площадке. Этого игрока необходимо заменить по правилам. После замены этот игрок может быть переназначен в качестве нового Либеро.

Он может выйти на площадку только после хотя бы одного **состоявшегося** розыгрыша.

Правило 15.6.2, 19.3.2.1, 19.3.3.1

5.20
(6.22) Либеро команды А травмировал руку, и другой игрок был переназначен в качестве нового Либеро. До конца матча травмированный Либеро сидел на скамейке команды. Разрешено ли это?

Игроки, которые не могут принимать участие в разминке, не регистрируются в протоколе, они, следовательно, не могут сидеть на скамейке в качестве членов команды. В приведенном же случае травма произошла в процессе матча, игрок был в состоянии ходить, не являлся помехой и не представлял для команд никакой опасности. **Эти обстоятельства имеют решающее значение при принятии решения.** В таком случае игроку разрешается оставаться на скамейке.

Если игрок нуждается в медицинской помощи, врачу команды следует поместить игрока за скамейкой или в безопасном месте за пределами Контрольной Зоны.

Схема 1а и Определения

- 5.21**
(6.23) Во время одного из матчей Кубка NORCECA Либери команды А вышел на площадку при счете 11:11 в зону номер 5. В этот момент игрок команды Б получил замечание за грубое поведение, его команда была наказана, а команда А получила очко и право подавать. Команда А должна сделать переход. Поняв, что этот переход вынуждает команду заместить Либери в том же перерыве между розыгрышами, судьи разрешили произвести замещение. Правильное ли это решение?
- Решение правильное. Так как команда А получила очко и право подачи, она должна сделать переход. Обычно, по крайней мере, один **состоявшийся** розыгрыш должен быть сыгран между двумя замещениями Либери. Лишь данная ситуация расценивается, как если бы розыгрыш состоялся.
Правило 19.3.2.1
- 5.22**
(6.25) Во второй партии финального матча Кубка Англии Либери пожаловался на плохое самочувствие. Врач команды тут же выяснил, что у Либери температура 40,5°C, вызванная острой вирусной инфекцией, и принял решение, что Либери не следует принимать участие далее в матче. В этих обстоятельствах разрешается ли переназначить нового Либери?
- Если команда имеет двух Либери, в случае травмы или болезни действующего Либери он может быть сменин резервным Либери. Если в команде только один Либери, или резервный Либери получает травму, когда он на площадке, он может быть переназначен в соответствии с процедурой переназначения.
Правило 19.3.3.1
- 5.23**
(новый) В финальном матче мужского Чемпионата мира 2006 игрок Либери польской команды получил травму. Тренер решил сменить его немедленно игроком №17, который в этот момент был не на площадке и не был замещен игроком Либери. Тренер тут же отправил его на площадку, причем, перед этим не было сыгранного розыгрыша. Было ли это замещением правильным?
- Обычно, по крайней мере, один состоявшийся розыгрыш должен быть между двумя замещениями Либери. В случае травмы действительно разрешено отправить на площадку без состоявшегося розыгрыша резервного Либери (если в списке команды два Либери) или переназначенного Либери.
Правило 19.3.2.1
- 5.24**
(новый) Перед матчем секретарь записал фамилию Либери и его №9 в список 12 игроков команды А в протоколе. В специальной строке для Либери секретарь записал номер Либери 15. Тренер и капитан команды подписали протокол. При счете 15-10 в пользу команды А в первой партии секретарь обнаружил ошибку. Какое решение будет правильным?
- Это административная ошибка, и она не должна иметь никаких последствий для команды. Секретарь должен исправить номер, сделав запись в секторе "Замечания".
Правило 19.1.2

- 5.25 (новый)** В первой партии Либеро команды А играл в футболке того же цвета и модели, как у всей команды. Партия закончилась 25-21 в пользу его команды. Перед началом второй партии тренер команды Б протестовал против такой ситуации и результата партии. Какое решение является правильным?
- Т.к. неправильная футболка не повлияла на игру, результат первой партии не должен отменяться. Либеро должен сменить футболку.
- Правило 19.2**

ГЛАВА 7: ПОВЕДЕНИЕ УЧАСТНИКОВ

Случай №	Ситуация	Указание
6.1 (7.1)	В Кубке мира испанский игрок после того, как розыгрыш закончился, в раздражении ударил мяч ногой. Первый судья сделал игроку предупреждение за незначительное неправильное поведение. Правильно ли поступил первый судья?	Решение первого судьи правильное. Первый судья должен держать под своим контролем случаи подобного поведения, классифицируемого как незначительное неправильное поведение. Если же удар ногой по мячу представляет опасность для игроков, судей либо зрителей, или является проявлением грубости, первый судья имеет право классифицировать такое поведение как грубое и сделать игроку замечание, предъявив желтую карточку. В таком случае секретарь должен зарегистрировать факт грубого поведения и номер игрока в соответствующей графе санкций в протоколе. Наряду с тем, что первый судья может сделать устное предупреждение игроку за незначительное неправильное поведение или команде через игрового капитана за постоянное незначительное неправильное поведение команды, первый судья имеет право сразу, минуя предупреждение, налагать санкции, если проступок носит серьезный характер.
6.2 (7.2)	В мужском Кубке мира Нидерланды играли с Кубой. В упорной напряженной второй партии пасующий команды Нидерландов Петер	Первый судья принял неправильное решение. Команда Нидерландов выиграла розыгрыш вследствие контакта с

Бланже выдал потрясающий пас, обманув кубинских блокирующих. Нападающий Нидерландов Ван Дер Мюлен вонзил мяч в пол с сокрушительной силой. Когда сбитые с толку кубинские блокирующие неудачно пытались заблокировать Ван Дер Мюлена, кубинский пасующий Дьяго намеренно дернул нижний край сетки, в расчете на то, что судья поверит, что Ван Дер Мюлен задел сетку.

Второй судья заметил эту неудавшуюся уловку и дал свисток, зафиксировав выигрыш розыгрыша командой Нидерландов, вдобавок Дьяго получил предупреждение от первого судьи. Достаточное ли это наказание для Дьяго?

сеткой кубинского игрока, который помешал игре. Дьяго должен был получить **замечание (желтая карточка)**: соперник получает очко и право подавать за грубое поведение, а именно, попытку ввести в заблуждение судей.

Правило 21.2.1, 21.3

6.3
(7.3) В ходе матча Мировой лиги тренер бразильцев вскочил после розыгрыша и, размахивая руками, выражал возмущение решением судьи. Допустимо ли такое поведение?

Тренеру может быть позволена определенная, нормальным образом выраженная, реакция. Если же эта реакция тренера расценивается судьей как незначительное неправильное поведение, первый судья должен предупредить тренера. При повторении такого поведения, должно последовать замечание и желтая карточка за грубое поведение.

Если нарушение происходит во время розыгрыша, наказание дается по окончании розыгрыша в *добавление* к результату самого розыгрыша. В некоторых наиболее важных мировых соревнованиях Специальные судейские инструкции могут предусматривать перечень дополнительных санкций.

Правило 5.2, 21.1, 21.2, 21.3

6.4
(7.4) В перерыве между партиями игрок №3 одной из команд высказался в уничижительном тоне в отношении судьи и получил замечание за грубое поведение от первого судьи. В следующей партии эта команда должна была подавать первой. Какими должны быть дальнейшие действия первого судьи?

Санкции, налагаемые между партиями, применяются перед началом игры в следующей партии. Следовательно, перед первой подачей предстоящей партии первый судья должен жестом показать характер наказания, в данном случае – замечание и проигрыш розыгрыша подающей командой. Принимающая команда получает очко,

совершает переход и подает.

Правило 21.5

Если наказываются обе команды, подающая команда в любом случае наказывается первой, затем наказывается принимающая команда. Вот перечень последствий тех нарушений, которые могут произойти между партиями, они должны быть записаны в протоколе игры.

1. Предупреждение игроку подающей команды. Наказания нет.
2. Предупреждение игроку принимающей команды. Наказания нет.
3. Замечание только игроку подающей команды. Проигрыш розыгрыша подающей командой, принимающая команда получает очко, переходит и подает.
4. Замечание только игроку принимающей команды. Подающая команда получает очко и подает.
5. Замечания обеим командам, независимо от очередности получения:
 - a. Проигрыш розыгрыша подающей командой, принимающая команда получает очко и право подачи.
 - b. Принимающая команда совершает переход на одну позицию. Затем проигрыш розыгрыша присуждается этой команде.
 - c. Команда, которая должна была подавать в партии первой, совершает переход на одну позицию, получает очко, и подавать начинает второй в очередности подачи игрок. Счет в этот момент 1:1.
 - d. В любом случае, очки добавляются, пока не будет наказана каждая из команд. Таким образом, и в конце партии обоюдное замечание при счете 24:25 не приведет к окончанию партии со счетом 24:26, счет после обоюдного замечания становится 25:26.

6.5 (7.5)	Мужская команда США принимала подачу. Ллой Болл был выходящим с задней линии связующим. Моло-	В соответствии с Правилом 21.3 первому судье дано право налагать санкции на игрока в соответствии с
----------------------------	---	--

дой американский принимающий принял мяч так неудачно, что у Болла не было ни малейших шансов коснуться мяча. После того как мяч, выйдя из игры, коснулся пола, расстроенный Болл дернул нижний край сетки. Является ли такой поступок игрока нарушением правил?

серьезностью проступка. Ударить по сетке в раздражении – это обычная эмоциональная реакция огорченного игрока, и контроль над таким поведением требует определенного судейского искусства. В некоторых случаях намеренное дергание сетки может рассматриваться как грубое поведение и соответственно наказываться. Поскольку в этом случае не было попытки ввести судей в заблуждение во время игры, здесь нет необходимости в замечании за грубое поведение.

Правило 21.2, 21.2.1, 21.3

6.6
(7.6) Игрок возмущен решением первого судьи в отношении касания блока. Игрок в раздражении дергает сетку, и первый судья призывает его вернуться на свою позицию. Тогда, даже после предупреждения от первого судьи игрок направляется к судье с криками в его адрес, раздраженно жестикулируя. Судья расценивает поведение игрока как оскорбительное и предъявляет ему красную карточку, удаляя на партию. Соответствует ли это решение первого судьи правилам?

Очевидно, что действия первого судьи правильные. Он попытался урегулировать ситуацию, предупреждая игрока и отправляя его на площадку продолжить игру. Если это не приносит успеха, первый судья имеет право налагать санкции в соответствии с **Правилом 21.3**. Этим правилом судье предоставлено право налагать санкции в зависимости от серьезности проступка. За грубое поведение игрок получает замечание, которое стоит провинившейся команде проигрыша розыгрыша, т.е. соперник получает очко и право подавать. При неправильном поведении более серьезного характера, например, за оскорбительное поведение, игрок удаляется до конца партии, за агрессивное поведение игрок должен быть дисквалифицирован до конца матча. Следует отметить, что следствием грубого поведения является проигрыш розыгрыша провинившейся командой, тогда как оскорбительное поведение и агрессия не влекут за собой наказание **очком и подачей соперника**.

Правило 21.1, 21.2, 21.3

6.7
(7.7) На Мировой лиге в матче команд Бразилии и Канады игрок был удален без предварительных санкций. Ни предупреждения, ни замечания

Задача первого судьи – стараться предотвратить приближение команд к такому уровню нарушений и неправильного поведения, который

до этого момента команда не получала.

Каковы должны быть действия первого судьи в случае последующего незначительного неправильного поведения любого из остальных членов этой команды?

требует применения санкций.

Тем не менее, если факт оскорбительного поведения очевиден, при первом же случае судья без предварительных санкций должен удалить игрока.

Санкции за неправильное поведение являются строго индивидуальными и предыдущие санкции, наложенные на какого-либо члена команды, не принимаются в расчет при наложении санкций на других членов этой команды. Поэтому, и после удаления первый судья может делать предупреждения или замечания другим членам команды.

Правило 21

6.8 (новый)

Во время рукопожатий после матча один из капитанов команды демонстрировал крайне неспортивное поведение по отношению к первому судье, за которое во время матча последовала бы санкция.

Какова правильная последовательность действий первого судьи?

Т.к. матч с последним свистком судей не заканчивается, на любого члена команды может быть наложена санкция вплоть до окончания всех административных процедур матча. Первый судья должен проинформировать соответствующего члена команды о санкциях, в данном случае капитана команды, и записать санкцию в секторе "Замечания" протокола.

Все последствия, касающиеся права участия игрока в следующих матчах, должны быть предметом решения соответствующих инстанций.

6.9 (новый)

В матче Чемпионата Венгрии игрок №7 был замещен игроком Либерио и сидел на скамейке. Он громко выражал недовольство решением судьи. Первый судья наказал его "замечанием". Это не остановило игрока, и он поаплодировал судье. Первый судья удалил его. Удаленный игрок продолжал вести себя неправильно и получил дисквалификацию.

Какая последовательность действий будет правильной?

Удаленный или дисквалифицированный игрок должен быть сразу же заменен. Поэтому, он должен заместить Либерио и должен быть замен по правилам. Если это невозможно, команда будет состоять из 5 обычных игроков, и, следовательно, будет объявлена неполной.

Счет в момент удаления (или дисквалификации) должен быть записан.

Правило 6.4.3, 15.8

ГЛАВА 8: СУДЬИ И ИХ ОБЯЗАННОСТИ

Случай №	Ситуация	Указание
7.1 (8.1)	Бразильский тренер во время игры разговаривал с секретарем, отвлекая его. Второй судья потребовал от тренера не мешать секретарю. Правильно ли поступил второй судья?	Несмотря на то, что только первый судья может официально предупредить или наказать тренера, игрока или другого члена команды, в тех случаях, когда второй судья полагает, что ситуация требует предупреждения, он должен известить об этом первого судью, и вопрос должен быть рассмотрен и решен первым судьей. Правило 23.3.2.2 Впрочем, если второй судья, проявив искусство судейства, сможет словесно урегулировать подобную ситуацию, это будет только на пользу – нет необходимости останавливать игру для применения санкций.
7.2 (8.2)	Второй судья обратил внимание первого судьи на то, что запасной игрок американской команды Эрик Сато сидит на полу в месте разминки, а не стоит или выполняет растяжку. Первый судья сделал предупреждение американской команде за незначительное неправильное поведение и заставил Сато встать. Являются ли эти действия первого судьи правильными?	Первый судья принял неправильное решение. От игроков не требуется именно стоять в месте разминки. С другой стороны, игроки не могут сидеть в месте разминки на скамейках, стульях, ограждениях или стенках. Место разминки предназначено для того, чтобы игроки могли готовиться вступить в игру. Правило 4.2.1, 4.2.3, 24.2.4, 24.2.5
7.3 (8.3)	Тренер американской команды девушек подошел к секретарю осведомиться относительно количества тайм-аутов, использованных мексиканской командой. Как должен отреагировать секретарь?	Секретарь не обязан удовлетворять запрос тренера. Как правило, тренерам не разрешается спрашивать у секретаря какую-либо информацию. Однако, в тех случаях, когда количество использованных игровых перерывов не отображается на имеющемся электронном табло, тренеры имеют право спросить у секретаря об этой информации, но только относящейся к собственной команде, и только тогда, когда они не отвлекают секретаря и не задерживают матч. Правило 25.2.2

- 7.4**
(8.4) На Чемпионате США игровой капитан команды Кеннет Аллен Клуб (Kenneth Allen Club) попросил первого судью разъяснить его решение относительно эпизода в игре. Разъяснение судьи как будто бы удовлетворяло игрового капитана. Команда Кеннет Аллен Клуб проиграла матч. Когда матч закончился, капитан команды пытался зарегистрировать протест в протоколе. Первый судья отказал. Правильное ли это решение первого судьи?
- Решение первого судьи правильное. Во время оспариваемого эпизода игровой капитан команды Кеннет Аллен Клуб не заявил о намерении подать протест.
Правило 5.1.2.1, 5.1.3.2, 23.2.4
- 7.5**
(8.5) На турнире в Шотландии в матче команд Эллиотс (Elliot's) и Гранджмаут (Grangemouth) счет в третьей партии 23:23. Второй судья зафиксировал нарушение расстановки командой Гранджмаут. Капитан команды Гранджмаут пытался протестовать, но безуспешно. Во время следующей подачи при счете 24:23 в пользу Эллиотс второй судья снова зафиксировал неправильную расстановку команды Гранджмаут, и партию выиграла команда Эллиотс. Игровой капитан команды Гранджмаут снова протестовал, обращаясь к обоим судьям. После непродолжительной дискуссии первый судья согласился, что оба решения были неправильными. Тем не менее, первый судья заявил, что партия закончена, и не может быть произведено никаких исправлений. Несмотря на продолжающиеся протесты, судья начал четвертую партию. Капитан команды Гранджмаут по окончании матча записал официальный протест. Были ли действия первого судьи правильными?
- Первый судья действовал неправильно. Правила разрешают судьям корректировать их решения, касающиеся применения правил. Первому судье следовало исправить эту явную ошибку и возобновить матч со счета 23:23 в третьей партии.
На ФИВБ Мировых соревнованиях Контрольный комитет должен исправлять подобные очевидные ошибки.
- 7.6**
(8.6) В третьей партии матча женских команд Китая и Кореи в Кубке мира тренер команды Китая Ланг Пинг (Lang Ping) нажала кнопку зуммера и показала жест тайм-аута. Второй
- Решение второго судьи отклонить замену неправильное. Разрешать перерывы и контролировать их количество входит в перечень обязанностей второго су-

судья инстинктивно дал свисток, но затем вспомнил, что команда Китая уже использовала разрешенные правилами два тайм-аута.

Тогда он дал знак командам не покидать площадку, и наказание за неправильный запрос не последовало, так как задержка была незначительной.

В этот момент тренер Китая сигнализировала жестом, что хочет сделать замену. Второй судья отправил заменяющего игрока обратно, квалифицировав этот запрос замены как "неправильный запрос", после чего игра продолжилась. Был ли второй судья прав в данной ситуации?

ды. Когда второй судья давал свисток, отреагировав на жест тренера, он должен был уже знать, что команда Китая не имеет более тайм-аутов, и должен был без свистка отклонить запрос.

Поскольку задержка была незначительной, второй судья принял правильное решение, не медля продолжить игру без каких-либо последствий, продемонстрировав умелое судейство.

Что касается запроса замены, поскольку только один запрос замены был сделан той же командой во время одного и того же перерыва между розыгрышами, запрос замены был правомерен и замену следовало разрешить.

Правило 15.1, 15.2.1, 15.11, 16.1, 16.2, 24.2.6, 24.2.7

7.7 (8.7)

Матч Чемпионата Северной и Центральной Америки и Карибского региона (NORCECA) между женскими командами США и Канады носил очень упорный характер. Перед началом 5-ой партии тренер американской команды Кент Миллер представил карточку расстановки своей команды. Первый судья дал сигнал командам выйти на площадку.

По сигналу игроки американской команды заняли свои позиции на площадке, в то время как канадские игроки все еще окружали своего тренера около скамейки. Первый судья вновь просигналил, чтобы канадская команда вышла на площадку. Безусловно, канадский тренер видел позиции игроков американской команды на площадке и только после этого передал карточку расстановки своей команды второму судье.

Первый судья сделал команде Канады предупреждение за задержку. Американский тренер обратился с протестом в Контрольный комитет, требуя наказать команду Канады за "грубое поведение", в результа-

Изначально первый судья сделал ошибку, отправив команду США на площадку, когда команда Канады еще не представила карточку расстановки.

Когда команда США уже была на площадке, предупреждение, сделанное первым судьей за задержку команде Канады, было оправданным. Если же очевидно, что канадский тренер извлек выгоду из этой ситуации, Контрольному комитету следует квалифицировать поведение тренера команды Канады как "грубое поведение" и присудить команде США очко и право подачи.

те чего команде США должно быть присуждено очко. Какое решение было бы правильным в данном случае?

7.8
(8.8) На Кубке мира во время тайм-аута в матче женских команд Кубы и Бразилии тренер команды Кубы собрал всю команду в самом углу свободной зоны у места разминки. Судьи не препятствовали этому. Правы ли судьи?

Правило 15.4.2 устанавливает, что во время тайм-аута команда должна "выйти в свободную зону к своей скамейке". Поэтому, второму судье следует сказать кубинской команде, чтобы они подошли к своей скамейке.

Правило 15.4.2

7.9
(8.9) В заключительном женском квалификационном олимпийском турнире команда Хорватии выигрывала у команды Кореи во второй партии со счетом 6:5. После розыгрыша игроки пытались обнаружить мокрое пятно на площадке. Помощник тренера команды Кореи подошел к боковой линии, чтобы помочь игрокам найти пятно. Первый судья подозвал игрового капитана команды Кореи и попросил игрового капитана сказать помощнику тренера о том, что ему следует оставаться на скамейке. Действия первого судьи были правильными?

Действия первого судьи правильные. Помощнику тренера разрешается сидеть на скамейке, но он не может вмешиваться в игру. Только тренер может ходить вдоль боковой линии **за ограничительной линией тренера**.

Правило 5.2.3.4, 5.3.1

7.10
(8.10) В заключительном женском квалификационном олимпийском турнире во второй партии матча команд Кореи и Китая при счете 8:6 в пользу Кореи тренер корейской команды поинтересовался у второго судьи, тот ли игрок его команды собирается подавать. Второй судья сверился с секретарем и ответил, что игрок готовится подавать, не нарушая очередности подачи. Первый судья продолжил матч. Соответствуют ли действия судей правилам?

Судьи действовали неправильно. Единственный член команды, кому разрешается разговаривать с судьей – это игровой капитан. Тренер таким правом не обладает, в том числе, разговаривать со вторым судьей. **Первому судье следовало подозвать игрового капитана и попросить его напомнить тренеру о том, что тренер не обладает правом разговаривать с судьями.**

Правило 5.1.2

7.11
(8.11) В молодежном чемпионате мира играли команды девушек Кубы и Словакии. Тренер команды Словакии сделал запрос тайм-аута. Второй судья дал свисток и разрешил тайм-аут.

Команда Словакии имела веские основания для протеста. В тех случаях, когда судьи попросту не поняли друг друга, команды не должны быть пострадавшей стороной, т.е. быть наказаны. Исходя из это-

Первый судья не слышал свистка второго судьи и дал разрешение подавать команде Кубы.

Второй судья снова дал свисток, разрешая тайм-аут команде Словакии. Не разобравшись в этой ситуации, первый судья сделал предупреждение за задержку команде Словакии.

Позже в той же партии подающий Словакии был наказан за задержку. Это была уже вторая санкция за задержку, наложенная в матче на команду Словакии, и, следовательно, эта санкция – замечание за задержку, в результате чего Куба получила очко. Это очко для Кубы было двадцать четвертым, и кубинцам оставалось набрать одно очко для победы в матче, которое они и выиграли в следующем розыгрыше.

Команда Словакии неистово протестовала по поводу санкций за задержку. Были ли основания у словацкой команды для протеста?

го, можно заключить, что первое предупреждение команде Словакии, очевидно, было неоправданным.

При таком развитии событий, второй случай повлек бы только предупреждение за задержку, а протест Словакии вообще не имел бы места.

С другой стороны, команда Словакии должна была заявить о намерении подать протест в тот момент, когда получила первую санкцию за задержку. Поскольку это не было сделано, команда Словакии упустила возможность опротестовать решение первого судьи.

Правило 5.1.2.1

ГЛАВА 9: ОТДЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ

Случай №	Ситуация	Указание
8.1 (9.1)	Во время матча женских команд Кубы и Канады кубинская команда играла напористо и быстро. Канадская команда намеренно снижала темп игры очень эмоциональных кубинок. Как на это следует реагировать судье?	ПРИНЦИП: "Темп" непростой и очень тонкий элемент в волейболе. Каждая команда имеет свой оптимальный игровой темп и ритм. Темп не оговаривается правилами, но контроль над ним для квалифицированного судьи является одним из ключевых элементов судейства. Адекватный темп позволяет провести матч на высоком уровне. Наряду с тем, судье следует вести игру, поддерживая постоянный, соответствующий нормальному ходу игры, темп. Судье не следует позволять любым внешним воздействиям задерживать, замедлять ход хорошего матча или разрушить искусную игру одной из команд. Это тоже является проявлением мастерства и искусства судейства.
8.2 (9.2)	В Кубке мира во время матча женских команд Кубы и Перу с формы одной из кубинских спортсменок упало полотенце для вытирания пола и оказалось на полу между блокирующими Перу. Игра продолжалась, и розыгрыш выиграла команда Кубы. Какое решение будет правильным в этом случае?	Первый судья должен определить, в какой степени полотенце повлияло на игру. Так как полотенце упало между блокирующими соперника во время игры, потенциально оно могло повлиять на исход розыгрыша и, возможно, быть причиной травмы. Если, по мнению первого судьи, ситуация представляет опасность, он должен немедленно остановить игру и назначить повторение розыгрыша. С другой стороны, если розыгрыш заканчивается, и падение полотенца не повлияет на его исход, нет необходимости проводить переигровку. Если бы это было сделано умышленно или случилось повторно, следовало применить соответствующие санкции. Правило 17.2

- 8.3**
(9.3) При счете 9:7 в третьей партии матча Чемпионата Кувейта в зале погас свет. Во время этой партии игрок стартового состава одной из команд был дисквалифицирован до конца матча. Матч был возобновлен на другой игровой площадке. **Правило 17.3.2.2** предписывает: прерванная партия должна быть аннулирована и переиграна с теми же членами команд и с теми же начальными расстановками. Какое решение будет правильным в отношении использования в игре дисквалифицированного игрока в третьей партии, когда она начнется заново на другой площадке?
- Когда такая партия начинается заново, ни дисквалифицированным, ни удаленным игрокам не разрешается участвовать в игре. Другие игроки, которые были в составе команды, но не были в начальной расстановке, должны занять их позиции на площадке. Кроме того, все другие санкции, которые были записаны в протоколе до момента выключения света, остаются в силе и должны быть перенесены в протокол новой партии.
- 8.4**
(9.4) На Кубке мира во время матча женских команд Бразилии и Нидерландов во второй партии на табло, которое видят зрители, отображался неправильный счет. Тотчас же, эмоциональный бразильский тренер стал апеллировать к секретарю, судье и Контрольному комитету. Его поддержал глава бразильской делегации, который, покинув трибуну, резервированную для глав делегаций, оказался у стола Контрольного комитета. Первый судья свистком подозвал игрового капитана бразильской команды и объяснил ей, что он наказывает тренера бразильской команды замечанием за грубое поведение. Несмотря на то, что игровой капитан была обязана сообщить о наложенном замечании бразильскому тренеру, она этого не сделала. Более того, в случившемся замешательстве второй судья упустил из вида наложение санкции, и замечание за грубое поведение не было зарегистрировано в протоколе. К этому времени члены Контрольного комитета без объявления о том, что созывается "Судейское совещание", определили, что счет
- Первоначальной ошибкой была ошибка секретаря. **Правило 25.2.2.1** Второй ошибкой была ошибка оператора табло. Третья состояла в том, что помощник секретаря не проверил, совпадает ли его информация с информацией секретаря, чтобы быть уверенным, что его действия и действия официального секретаря согласованы. **Правило 26.2.2.5** Через второго судью первый судья должен был удостовериться, что санкция за неправильное поведение записана в протоколе. **Правило 25.2.2.6** Игровой капитан бразильской команды должна была сообщить о наложении на тренера санкции за неправильное поведение своему тренеру. Если она этого не сделала, необходимо было применить санкцию. **Правило 21** Контрольному комитету не следовало позволять бразильскому тренеру приближаться к столу Контрольного комитета. Президент жюри игры должен был, просигнализовав о созыве Судейского совещания, остановить матч, с тем чтобы Судейское совещание реши-

на табло был неправильным. По всей видимости, секретарь был не точен в подсчете, но помощник секретаря согласился с Контрольным комитетом и бразильским тренером. Счет был исправлен, и игра продолжилась без какого-либо упоминания об инциденте в протоколе. Как эта ситуация должна быть урегулирована?

ло проблему со счетом. Необходимо, чтобы президент жюри игры включил в состав Судейского совещания первого судью и Судейского Делегата (Refereeing Delegate). Второй судья может быть приглашен, но без права голоса при решении. Остальные судьи, обладающие информацией по данному вопросу, могут быть вызваны, чтобы проинформировать Судейское совещание в отношении проблемы.

Смотри: ФИВБ Судейское руководство и инструкции

Правило 25.2.2.6, 25.2.2.7

8.5
(9.5) Во время матча мужских команд США и Бразилии американский игрок, принимая подачу, отправил мяч за антенной через внешнюю площадь в свободную зону команды Бразилии. Пасующий американцев Ллой Болл (Lloy Ball) устремился за мячом в свободную зону соперника мимо второго судьи. Пробегаая около стойки и второго судьи, Болл схватился за стойку, чтобы быстрее повернуть на бегу и достать мяч. Судья видел это, но не остановил игру. Правильное ли решение принял первый судья?

Решение правильное. При условии, что Болл не касался стойки в момент контакта с мячом, его действия не противоречат правилам. Его игра была и правильной, и зрелищной.

Правило 9.1.3

8.6
(новый) В начале четвертой партии у команды А на площадке на позиции 6 находился игрок №11 вместо записанного в карточке расстановки игрока №15. Второй судья во время проверки расстановки не заметил это несоответствие. Сразу после проверки Либеро заместил игрока №11. Позже в ходе партии игрок №11 заместил игрока Либеро. Первый ТТА состоялся при счете 8-5 в пользу команды А. После ТТА игрок №11 приготовился подавать. Второй судья, наконец, обнаружил, что игрок по ошибке находится на площадке, и начал объяснять игровому капитану и тренеру эту ошибку. В ходе долгой дискуссии к ним присоединился первый судья, спус-

В этой ситуации целый комплекс ошибок.

Первая была допущена в начале партии. Расстановка команды А не соответствовала записанной в карточке расстановки. Второй судья не обнаружил это несоответствие.

Вторая была допущена после ТТА. Команда Б должна была получить очко в результате позиционной ошибки команды А, поэтому счет должен быть 6-0 в пользу команды Б.

Третья состояла в том, что был повторно назначен ТТА, когда команда Б набрала восьмое очко.

При наличии Контрольного комитета в матче, президент жюри игры должен был тоже проверить рас-

тившийся с вышки. После проверки Листа контроля Либери стало очевидным, что игрок №11 был в игре с начала партии. Первый судья принял решение отменить все очки команды А. Очки команды Б остались в силе, команда получила право подавать при счете 5-0 в ее пользу. Несколько розыгрышей спустя, когда команда Б повела 8-5, ТТА состоялся снова.

Правильные ли это действия судей?

становку и вмешаться, чтобы исправить ситуацию.

Возможный протест команды Б создал бы условия, когда "Судейское совещание" могло присудить пропущенное судьями очко за позиционную ошибку.

8.7 (новый) В Чемпионате России в матче команд Москвы и Белгорода судья принял решение, что подавать сейчас должна команда Белгорода. Эта команда тот час же заменила игрока №6 игроком №9. В это время первый судья изменил свое решение, приняв сигнал линейного судьи, и присудил выигрыш розыгрыша команде Москвы. Поняв ситуацию, тренер команды Белгорода попросил отменить замену и восстановить расстановку. Второй судья разрешил это сделать, и игра продолжилась с предыдущей расстановкой команды Белгорода. Правильные ли это действия?

Поскольку первый судья изменил свое решение, которое было основанием для замены в команде Белгорода, просьба тренера не противоречит "духу игры" (концепции игры) и может быть удовлетворена.